

УДК 316.276

https://doi.org/10.33619/2414-2948/97/48

## ИЗУЧЕНИЕ МНЕНИЙ ВЫПУСКНИКОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА О ТЕХНОЛОГИЯХ ОБУЧЕНИЯ

©Алимбеков А., ORCID: 0000-0002-9824-5377, Кыргызско-Турецкий университет «Манас»,  
г. Бишкек, Кыргызстан, [akmatali.alimbekov@manas.edu.kg](mailto:akmatali.alimbekov@manas.edu.kg)  
©Маткасымова М., Ошский государственный педагогический университет  
им. А. Мырсабекова, г. Ош, Кыргызстан, [minavar68@mail.ru](mailto:minavar68@mail.ru)

## STUDYING THE OPINIONS OF PEDAGOGICAL UNIVERSITY GRADUATES ABOUT LEARNING TECHNOLOGIES

©Alimbekov A., ORCID: 0000-0002-9824-5377, Kyrgyz-Turkish Manas University,  
Bishkek, Kyrgyzstan, [akmatali.alimbekov@manas.edu.kg](mailto:akmatali.alimbekov@manas.edu.kg)  
©Matkasymova M., Osh State Pedagogical University named after A. Myrsabekov,  
Osh, Kyrgyzstan, [minavar68@mail.ru](mailto:minavar68@mail.ru)

*Аннотация.* Целью данного исследования является изучение мнений студентов старших курсов педагогического вуза о технологиях обучения. Для сбора данных использовалась форма полуструктурированного интервью, которая состояла из 4 вопросов. Большинство студентов не только не смогли четко определить, какие конкретные технологии они планируют использовать в своей будущей карьере, но также проявили поверхностное знание в области современных образовательных технологий. Проблемы и препятствия, с которыми сталкиваются студенты при интеграции технологий в педагогической практике, подчеркивают не только их неопытность, но и недостаток уверенности в собственных навыках. Большинство студентов выражают нехватку готовности и призывают к дополнительной подготовке в области технологий, что свидетельствует о потребности в систематическом и структурированном обучении.

*Abstract.* The purpose of this study is to study the opinions of senior students at a pedagogical university about educational technologies. A semi-structured interview form, which consisted of 4 questions, was used to collect data. An analysis of senior students' responses to semi-structured interviews demonstrated a lack of understanding of the concept of 'teaching technology' in their teacher training. Most of the students not only failed to clearly identify which specific technologies they planned to use in their future careers, but also showed superficial knowledge in the field of modern educational technologies. The challenges and obstacles students face when integrating technology into teaching practice highlight not only their inexperience, but also their lack of confidence in their own skills. Most students express a lack of preparedness and call for more training in technology, indicating a need for systematic and structured training.

*Ключевые слова:* студенты, технология, технология обучения, подготовка учителей.

*Keywords:* students, technology, instructional technology, teacher training.

Обновления в сфере образования в Кыргызстане, внедрение компетентностных образовательных стандартов и их реализация создают необходимость использования современных принципов и методов обучения. В качестве требования государственного



образовательного стандарта по профилю бакалавриата «Педагогика и методика начального образования» требуется формировать готовность выпускников вузов к использованию технологий обучения в образовательном процессе. Это показывает, что существует потребность в профессиональных учителях, способных гибко использовать различные парадигмы и технологии для обеспечения результатов в современном школьном образовании. Для удовлетворения этой потребности в современных вузах приоритетной задачей является подготовка специалистов, которые не только обладают научными и педагогическими знаниями, но и способны проектировать и реализовывать задачи, поставленные в процессе обучения на основе новых технологий обучения, которые способны находить нестандартные методы преподавания школьных предметов, разрабатывать их, которые открыты к обучению и инновациям.

Как указано выше, приоритетной задачей является подготовка специалистов, которые способны проектировать и реализовывать задачи, поставленные в процессе обучения на основе новых технологий обучения. Это означает, что будущий учитель должен обладать достаточными знаниями и навыками использования технологий обучения. Прежде чем дать определение термину «технология обучения», нужно рассмотреть эти два слова отдельно с точки зрения семантики. «Обучать» означает напрямую информировать, прививать кому-либо определённые знания, навыки и в этом случае мы можем определить слово «обучение» как акт обучения. Если рассмотрим слово «технология», то корень «technè» является греческим словом с точки зрения этимологии и означает искусство и ремесло придания функциональности «вещам» [1]. Термин «технология» в словаре С. Ожегова определяется так: «технология — это система научных объяснений и описаний способов и процессов производства в определенной области, а также их методов» [2]. В толковом словаре В. Даля «технология» трактуется как наука о технике, а техника как искусство, знание, умение, приемы работы и приложение их к делу [3].

В области педагогических технологий очень сложно найти согласованное определение. Хотя используются некоторые общие концепции, название и определение области все еще являются предметом споров. Термин «технология обучения» чаще всего путают с терминами «педагогическая технология» и «методика» [1]. Поэтому необходимо упомянуть особенности, отличающие эти термины.

По П. Образцову [4], основное отличие между технологией обучения и методикой в том, что методика позволяет ответить на вопрос: «Как можно достичь необходимых результатов обучения?», а технология – на вопрос: «Как сделать это гарантированно?». Если понятие «методика» выражает алгоритм использования комплекса методов и приемов обучения, как правило, безотносительно к личности, что их осуществляет, то технология обучения предполагает добавление к ней лица преподавателя во всех его многогранных проявлениях. Отсюда очевидно, что любая дидактическая задача может быть эффективно решена с помощью технологии, что спроектирована и реализована квалифицированным педагогом-профессионалом. И. Подласый и А. Подласый считают, что от методики технология отличается воспроизводимостью результатов, отсутствием множества «если»: т.е. талантливый учитель, талантливые дети, богатая школа. Методика возникает в результате обобщения опыта или внедрения новых средств. Технология же проектируется исходя из конкретных условий и ориентируется на заданный, а не предполагаемый результат [5].

Педагогическая технология является более широким термином, включающим в себя системный и научный подход к образовательному процессу, относится к систематическому и научному подходу к проектированию, реализации и оценке образовательных процессов и

методик, в то время как технология обучения фокусируется на конкретном использовании технологий в самом процессе обучения, определенный порядок, логичность и последовательность изложения содержания обучения в соответствии с поставленной цели, Это в определенной степени алгоритмизация совместной деятельности учителя и учащихся в процессе обучения, согласованность их и взаимоотношений [6].

Здесь зарождается мысль о том, что в процессе подготовки будущих учителей, имеет важное значение изучение их мнений, установок по технологиям обучения. Так как, показателем высокого уровня технологической культуры является умение учителей использовать в педагогическом процессе современные технологии обучения и конструировать свою деятельность как систему педагогических задач и способов их решения [7, 8]. В этом контексте мы исходили от мнения, что исследование мнений о технологиях обучения может быть полезным для выявления уровня сформированности технологической культуры будущих учителей и их мнения могут предоставить важную информацию о том, как они воспринимают и используют технологии обучения в своей педагогической практике. Изучение их мнений может помочь адаптировать образовательные программы и методики под современные потребности и ожидания.

Исследование было проведено по методу качественного исследования [9]. В исследовании использовался метод контент-анализ. Контент-анализ — это подход к объективному и систематическому изучению устных, письменных и других материалов [10]. В рамках этого; основываясь на ответах студентов на открытые вопросы были тематизированы и проанализированы их содержание.

*Фокус-группа.* Фокус-группу этого исследования составляют 325 студентов выпускных курсов, обучающихся в 2022–2023 учебном году в различных факультетах Ошского государственного педагогического университета имени А. Мырсабекова. Исследовательская группа состояла из 86 (26,5%) студентов мужского и 239 (73,5%) студентов женского пола. Фокус-группа исследования была определена простым методом случайной выборки.

*Инструмент сбора данных.* Данные исследования были собраны с помощью инструмента “Полу структурированным интервью”, разработанным исследователями. Форма интервью включает в себя 3 вопроса, направленных на изучение мнений студентов о технологиях обучения. Вопросы: Как вы определяете термин «технология обучения»? Какие технологии обучения вы предпочитаете интегрировать в свою педагогическую практику? 3. С какими трудностями или препятствиями вы сталкивались при интеграции технологий в учебный процесс (на практике)? Чувствуете ли вы, что получили достаточную подготовку для эффективного использования технологий обучения в учебном процессе?

#### *Анализ данных и результаты*

Данные, собранные от студентов, были сначала закодированы (студенты мужского пола — М, женского пола — Ж), а затем разделены на темы в соответствии с их содержанием. В процессе кодирования и разделения на темы были получены рекомендации от специалистов, преподавателей. Мнения студентов, включенные в темы, были перенесены в таблицу по частоте и процентах и интерпретировались. В этом разделе приведены результаты анализа данных, полученных с помощью формы полуструктурированного интервью. Как показали результаты ответов на вопрос «Как вы определяете термин «технология обучения?»», респонденты недостаточно четко понимают, что такое технология обучения. 39,1% студентов указали что, знают, но не могут объяснить. 27,5% студентов перепутали их с другими терминами, такими как образовательная технология, методика и т. д. А 33,4% респондентов

вообще затруднились ответить на этот вопрос. Обобщающие данные относительно суждений студентов относительно 1 вопросу отражено в Рисунке 1.

Анализ результатов показал, что подавляющее большинство респондентов не имеет полное представление об основных педагогических понятиях, не могут различать их, не ориентируется в средствах обучения в контексте технологического подхода. На вопрос «Какие технологии обучения вы предпочитаете интегрировать в свою педагогическую практику?» 49,7% респондентов затруднились ответить на этот вопрос; 19,4% студентов предпочли скорее традиционные технологии обучения; а 30,9% респондентов указали что в наши дни лучше всего интегрировать современные технологии обучения, так как, мы обучаем будущее поколение. Результаты интервью отражены в Рисунке 2.



Рисунок 1. Характер осведомленности респондентов о понятии «технология обучения»

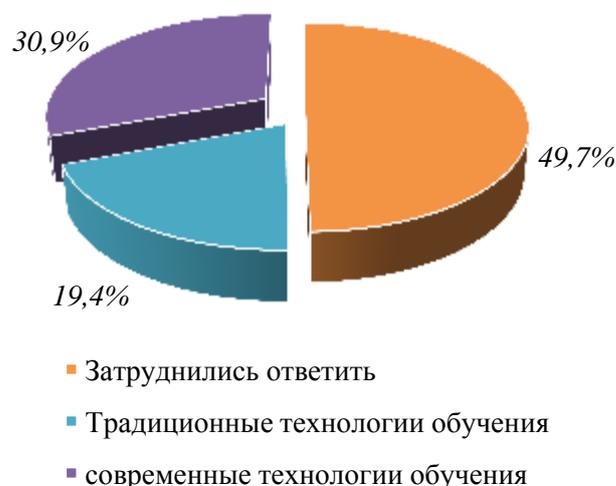


Рисунок 2. Предпочтения респондентов по технологиям обучения

Как показали результаты анализа, большинство респондентов еще не определили технологии, которыми будут пользоваться в педагогической карьере. Остальные студенты поверхностно ответили на вопрос, не смогли указать конкретные технологии обучения, которые предпочитают интегрировать в свою педагогическую карьеру. Как показали результаты ответов на третий вопрос «С какими трудностями или препятствиями вы сталкивались при интеграции технологий в учебный процесс (на практике)?», многие студенты (76,7%) отметили, что сталкивались с проблемами и препятствиями при интеграции технологий на педпрактике, из-за недостаточного знания и опыта. 23,3% респондентов ответили что, не чувствовали препятствий и проблем в процессе практики. Но они не смогли указать конкретные технологии, отметив что была использована смешанные технологии. Обобщающие данные относительно суждений студентов относительно 1 вопросу отражено в Рисунке 3. На четвертый вопрос полу структурированного интервью «Чувствуете ли вы, что получили достаточную подготовку для эффективного использования технологий обучения в учебном процессе?», 48,8% студентов ответили, что чувствуют готовность к педагогической карьере, отметив что опыт придет с годами. 36,5% студентов ответили, что не чувствуют полную готовность и нуждаются дополнительной подготовке по направлению технологий. А 14,7% студентов затруднились ответить на данный вопрос. Результаты интервью отражены в Рисунке 4.

Анализ данных показал, что подавляющее большинство студентов не готовы к

эффективному использованию технологий обучения в учебном процессе и нуждаются в дополнительном обучении.

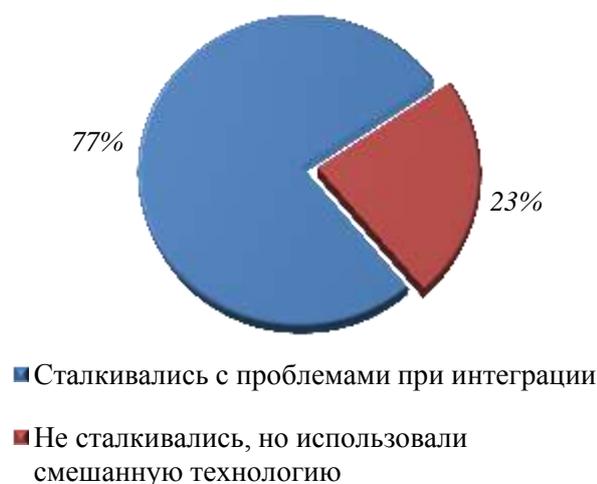


Рисунок 3. Результаты педагогической практики



Рисунок 4. Характер готовности респондентов к использованию технологий обучения

### Заключение

Анализ ответов студентов старших курсов на полуструктурированные интервью демонстрирует недостаточное понимание понятия «технология обучения» в их педагогической подготовке. Большинство студентов не только не смогли четко определить, какие конкретные технологии они планируют использовать в своей будущей карьере, но также проявили поверхностное знание в области современных образовательных технологий. Это свидетельствует о необходимости более глубокого обучения и систематического внедрения технологий в образовательный процесс на старших этапах учебной программы.

Проблемы и препятствия, с которыми сталкиваются студенты при интеграции технологий в педагогической практике, подчеркивают не только их неопытность, но и недостаток уверенности в собственных навыках. Большинство студентов выражают нехватку готовности и призывают к дополнительной подготовке в области технологий, что свидетельствует о потребности в систематическом и структурированном обучении.

Акцент на углубленном обучении, разнообразных практических возможностях, систематической поддержке и развитии технологической культуры студентов позволит им не только лучше понимать технологии обучения, но и успешно интегрировать их в свою будущую педагогическую деятельность, создавая более технологически осознанное образовательное окружение.

### Список литературы:

1. Karademirci A. H. Öğretim teknolojileri: Tanımı ve tarihsel gelişimine yeniden bakmak // Akademik bilişim. 2010. V. 10. P. 496.
2. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1984. 798 с.
3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М.: Цитадель. 1998.
4. Образцов П. И., Ахулкова А. И., Черниченко О. Ф. Проектирование и конструирование профессионально ориентированной технологии обучения. Орел, 2003. 94 с.

5. Подласый И. Педагогические инновации // Родная школа. 1998. №12. С. 3-17.
6. Кларин М.В. Что такое педагогическая технология // Современная дидактика: теория, практика. М.: Знание, 1994. С. 215-230.
7. Гребенникова И. В. Формирование технологической культуры будущих бакалавров начального образования в учебном процессе вуза // Преподаватель высшей школы: традиции, проблемы, перспективы. 2018. С. 151-155.
8. Горовая В. И., Петрова Н. Ф. Образовательные технологии и технологическая культура современного педагога // Современные наукоемкие технологии. 2008. №10. С. 35-36.
9. Karasar N. Bilimsel araştırma yöntemi (Otuz üçüncü basım) // Ankara: Nobel Yayıncılık. 2018.
10. Yıldırım A., Simsek H. Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri (11 baskı: 1999-2018). 1999.

*References:*

1. Karademirci, A. H. (2010). Öğretim teknolojileri: Tanımı ve tarihsel gelişimine yeniden bakmak. *akademik bilişim*, 10, 496.
2. Ozhegov, S. I. (1984). Slovar' russkogo jazyka. Moscow. (in Russian).
3. Dal', V. I. (1998). Tolkovyj slovar' zhivogo velikorussskogo jazyka. Moscow. (in Russian).
4. Obrazcov, P. I., Ahulkova, A. I., & Chernichenko, O. F. (2003). Proektirovanie i konstruirovanie professional'no orientirovannoj tehnologii obuchenija. Orel. (in Russian).
5. Podlasyj, I. (1998). Pedagogicheskie innovacii. *Rodnaja shkola*, (12), 3-17. (in Russian).
6. Klarin, M. V. (1994). Chto takoe pedagogicheskaja tehnologija. In *Sovremennaja didaktika: teorija, praktika*, Moscow, 215-230. (in Russian).
7. Grebennikova, I. V. (2018). Formirovanie tehnologicheskoy kul'tury budushhih bakalavrov nachal'nogo obrazovaniya v uchebnom processe vuza. In *Prepodavatel' vysšej shkoly: tradicii, problemy, perspektivy* (pp. 151-155). (in Russian).
8. Gorovaja, V. I., & Petrova, N. F. (2008). Obrazovatel'nye tehnologii i tehnologicheskaja kul'tura sovremennogo pedagoga. *Sovremennye naukoemkie tehnologii*, (10), 35-36. (in Russian).
9. Karasar, N. (2018). Bilimsel araştırma yöntemi (Otuz üçüncü basım). *Ankara: Nobel Yayıncılık*.
10. Yıldırım, A., & Simsek, H. (1999). Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri (11 baskı: 1999-2018).

Работа поступила  
в редакцию 11.11.2023 г.

Принята к публикации  
22.11.2023 г.

*Ссылка для цитирования:*

Алимбеков А., Маткасымова М. Изучение мнений выпускников педагогического вуза о технологиях обучения // Бюллетень науки и практики. 2023. Т. 9. №12. С. 348-353. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/97/48>

*Cite as (APA):*

Alimbekov, A., & Matkasymova, M. (2023). Studying the Opinions of Pedagogical University Graduates About Learning Technologies. *Bulletin of Science and Practice*, 9(12), 348-353. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/97/48>

