

УДК 342.724.3.442

https://doi.org/10.33619/2414-2948/93/20

ФОРМАЛИЗАЦИЯ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА И АТРОФИЯ РЕАЛЬНЫХ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ ПРОКУРАТУРЫ, В ТОМ ЧИСЛЕ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ, В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ КАК СЛЕДСТВИЕ ЛИШЕНИЯ ПРОКУРАТУРЫ ПОЛНОМОЧИЯ ПО РАССЛЕДОВАНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В 2023 ГОДУ

©Иманкулов Т. И., ORCID: 0000-0003-0512-7759, SPIN-код: 3846-5907, д-р юрид. наук,
Кыргызский национальный университет им. Жусупа Баласагына,
г. Бишкек, Кыргызстан, timur232007@mail.ru

FORMALIZATION OF PROSECUTORIAL SUPERVISION AND ATROPHY OF THE REAL HUMAN RIGHTS FUNCTIONS OF THE PROSECUTOR'S OFFICE, INCLUDING THE FIGHT AGAINST CORRUPTION IN LAW ENFORCEMENT AGENCIES, IN THE KYRGYZ REPUBLIC AS A RESULT OF THE DEPRIVATION OF THE PROSECUTOR'S OFFICE OF THE AUTHORITY TO INVESTIGATE CRIMINAL CASES IN 2023

©Imankulov T., ORCID: 0000-0003-0512-7759, SPIN-code: 3846-5907, Dr. habil.,
Kyrgyz National University named after Jusup Balasagyn,
Bishkek, Kyrgyzstan, timur232007@mail.ru

Аннотация. Обосновывается необходимость оставления полномочия следствия по должностным преступлениям у прокуратуры Кыргызской Республики, актуальность других законодательных инициатив по реформе правоохранительных органов, а также необходимость законов в сфере противодействия пропаганде нетрадиционных сексуальных отношений, поскольку в Кыргызской Республике все больше и больше с каждым днем набирает обороты пропаганда, в том числе и завуалированная, особенно посредством социальных сетей, половых извращений, смены пола, педофилии, пропаганды всего того, что разрушает личность во всех отношениях. Исходя из выступления Президента Кыргызской Республики в честь 30-летия Конституции Кыргызской Республики 5 мая 2023 года, называются главные угрозы кыргызской государственности, национальной безопасности. При таких обстоятельствах законодательные инициативы на сегодняшний день по исключению у органов прокуратуры следственных функций в отсутствие на то какой-либо обоснованной объективными показателями необходимости и без проведения объективного анализа деятельности следственной работы прокуроров, воспринимаются как попытка саботажа конституционного института, призванного осуществлять защиту прав и охраняемых законом интересов граждан, общества и государства.

Abstract. The need to leave the authority to investigate malfeasance with the prosecutor's office of the Kyrgyz Republic, the relevance of other legislative initiatives on the reform of law enforcement agencies, as well as the need for laws in the field of counteracting the promotion of non-traditional sexual relations, since propaganda is gaining momentum in the Kyrgyz Republic more and more every day, including the veiled one, especially through social networks, sexual perversions, gender reassignment, pedophilia, propaganda of everything that destroys a person in all respects. Based on the speech of the President of the Kyrgyz Republic in honor of the 30th anniversary of the Constitution of the Kyrgyz Republic on May 5, 2023, the main threats to the

Kyrgyz statehood and national security are named. Under such circumstances, today's legislative initiatives to exclude investigative functions from the prosecutor's office in the absence of any need justified by objective indicators and without an objective analysis of the activities of the investigative work of prosecutors are perceived as an attempt to sabotage the constitutional institution, designed to protect the rights and protected by law. interests of citizens, society and the state.

Ключевые слова: взяточничество, коррупция, прокуратура, органы внутренних дел, органы национальной безопасности, полиция, реформа, нетрадиционные сексуальные отношения, региональные кланы, олигархи.

Keywords: bribery, corruption, prosecutor's office, internal affairs bodies, national security bodies, police, reform, non-traditional sexual relations, regional clans, oligarchs.

Все мы являемся свидетелями того, что возрастает должностной уровень лиц, привлекаемых к ответственности за коррупционные преступления. Все чаще мы видим в прессе сообщения о коррупционных делах в отношении высших должностных лиц на уровне не то, что мэров, министров, но и самих правоохранителей и даже их руководителей, что в принципе говорит о том, что сегодня акценты расставляются в деятельности правоохранительных органов правильно.

Невозможно представить себе развитие демократического государства в таких условиях, когда права и свободы человека нарушаются теми, кто их должен защищать. Самыми крупными приближенными к населению правоохранительными органами являются органы внутренних дел (*далее — ОВД*) [1].

Помимо создания активной конкуренции за обладание высококвалифицированными специалистами, рыночные отношения формируют у молодого поколения отношение к ОВД не столько как к правоохранительной структуре, где можно показать свою степень служения закону и обществу, но в первую очередь – как к источнику дохода, к разновидности бизнеса. С таким отношением молодого пополнения в равной степени сталкиваются правоохранительные системы как развитых зарубежных стран, так и стран СНГ. По данным российских исследователей, около 1/3 молодого пополнения, придя в милицию после неудачных попыток заняться предпринимательской деятельностью, сохраняет отношение к гражданам как к объекту возможного обогащения. Одновременно у данной категории сотрудников сохраняется установка на быстрое и легкое получение денег, приобретение дорогих вещей, сибаритство, необязательность и безответственность в делах. Очевидно, что подобное отношение к службе в ОВД имеет значительный криминогенный потенциал, поскольку альтруистические идеи не столько отодвигаются, сколько полностью заменяются потребительско-гедонистическими интересами [2].

Я не думаю, что сегодня кто-то серьезно поверит в то, что преступления сотрудников правоохранительных органов можно предупреждать мерами идеологической, воспитательной, культурной, просветительской работы, личным примером, наставничеством, поскольку государство самоустранилось от данной работы.

К сожалению, из-за тотального разрушения самой системы правоохранительных органов, начиная с момента разрушения СССР, данные виды работы с личным составом дискредитированы; остается только надеяться, верить, что когда-нибудь большинство сотрудников правоохранительных органов осознают свое высокое предназначение в

обществе и будут иметь стойкую неприязнь к коррупции, мздоимству.

По данным информационного агентства Кактус медиа «случай с изнасилованием 13-летней девочки шокировал общественность. Пользователи социальных сетей признаются, что не могут перестать думать о девочке и очень боятся за собственных дочерей. Они потребовали максимально возможного наказания для виновных. Что известно по делу на сегодня? Коротко:

По делу проходят:

41-летний сторож «Дордоя», женат дважды, отец пятерых детей. Имеет судимость, вышел на свободу в 2009 году.

39-летний милиционер. Имеет высшее юридическое образование. С 2018 года работал инспектором отдела по работе с несовершеннолетними детьми в Ленинском РОВД. Женат, имеет трех дочерей.

34-летний участковый милиционер Свердловского РОВД. Имеет высшее юридическое образование, работал в судебной системе. С 2016 года был дежурным милиционером в отделе внутренних дел Первомайского района, с 2019 года работает участковым. Разведен, отец двух дочерей.

Ведется следствие в отношении четвертого подозреваемого 20-летнего Марата. Он работает официантом в одной из бишкекских гостиниц. Ранее не судим, холост. По словам судьи Бишкекского горсуда Мирана Динаева, СМИ неправильно интерпретируют обвинение.

«Везде пишут про изнасилование. Органами следствия было предъявлено обвинение в понуждении к действиям сексуального характера ребенка, не достигшего возраста 14 лет. Оно отличается от квалификации изнасилования. Преступление было совершено до вступления в силу нового УК. Основываясь на ст. 11, был применен тот закон, который был на момент совершения преступления. Судьи приняли решение по новому Уголовному кодексу. То есть судом первой инстанции было принято строгое решение. Мы должны проверить законность вынесенного решения», — сказал он.

Кроме того, судья назвал подозрения родителей девочки, что судей подкупили, необоснованными» (<https://goo.su/O9a56>).

«7 марта 2023 года несколько медиа, ссылаясь на собственные источники, сообщили о том, что в Бишкеке 13-летняя девочка совершила самоубийство через пять месяцев после изнасилования. Также журналисты сообщили, что задержаны подозреваемый в изнасиловании и два сотрудника милиции.

Когда все это произошло? В ноябре 2021 года в милицию обратился парень с заявлением о пропаже своей 13-летней сестренки. Милиция нашла девочку через три дня — она была изнасилована. Правоохранители, допросили пострадавшую, возбудили уголовное дело и назначили необходимые экспертизы. Однако подозреваемого под стражу они не взяли, а дело закрыли. «Сотрудники милиции только один раз допросили девочку, возбудили уголовное дело, но подозреваемого не брали под стражу. Кроме того, по предварительным данным, следователи подделали документы — протокол допроса девочки и результаты экспертизы», — сообщили в издании 24.kg. (<https://goo.su/hdwUv5>).

В Бишкеке (столице государства, где сосредоточено самое большое количество правоохранительных органов КР!) из-за бездействия милиции изнасилованная девочка покончила с собой в апреле 2022 года. Когда произошли задержания? В Генеральной прокуратуре сообщили «Клоопу», что провели разбирательство по этому делу. Генпрокуратура возобновила дело по факту изнасилования девочки и поручила расследование Следственному управлению Генпрокуратуры. Подозреваемого в

изнасиловании девочки задержали 23 января 2023 года и заключили под стражу. Генеральная прокуратура также завела уголовное дело в отношении сотрудников УВД Ленинского района и медработника по статьям «Злоупотребление должностным положением» и «Фальсификация доказательств».

В январе 2023 года оперативники задержали судмедэксперта и двух следователей Ленинского РУВД. Всех их заключили под стражу (<https://goo.su/lbjK>). Вот до каких нереально страшных результатов доводит взяточничество в органах внутренних дел!

Таким образом, в текущем году Следственным управлением Генеральной прокуратуры был выявлен факт укрытия особо тяжкого преступления, совершенного в отношении ребенка. А именно, в 2021 году 2 следователя СС УВД Ленинского района г. Бишкек при преступном сговоре с преступником и другими должностными лицами государственного экспертного учреждения, за денежную мзду умышленно скрыли факт изнасилования малолетней девочки, вследствие чего насильник избежал уголовной ответственности. Не выдержав и не стерпев такой несправедливости, 13-летняя школьница — жертва изнасилования покончила жизнь самоубийством, выбросившись из 6-го этажа многоквартирного дома. В ходе расследования данного уголовного дела все виновные лица задержаны и привлечены к уголовной ответственности. Материалы дела на стадии направления в суд. К большому сожалению, подобные факты не единичны и они имеют место быть в рядах органов внутренних дел по всей Республике.

Другой пример. По данным Кактус-медиа «в Бишкеке задержаны сотрудники „Керемет Банка“». Эту информацию подтвердили в пресс-службе Генпрокуратуры. Известно, что их обвиняют в легализации преступных доходов, подделке документов и мошенничестве. Среди задержанных директор столичного филиала, а также двое сотрудников (<https://goo.su/ch4T>). «Задержаны замглавы ССБ ГКНБ и оперуполномоченный. Они проходят по делу „Керемет Банка“»: Об этом редакции Kaktus.media сообщили сотрудники силовых структур. По их словам, вчера, 21 декабря, сотрудники прокуратуры задержали по подозрению в укрывательстве заместителя начальника службы собственной безопасности ГКНБ КР Б. М. Также был задержан оперуполномоченный ГКНБ А. М. Всех их привлекают по статьям «Легализация преступных доходов», «Подделка документов» и «Мошенничество» УК КР (<https://goo.su/UUUDQ8>).

На основании изложенного можно сделать вывод, что Генеральной прокуратурой выявлен и доказан вопиющий факт беззакония и откровенного злоупотребления сотрудниками спецслужб своими должностными полномочиями в личных корыстных целях и в интересах преступного сообщества: ряд сотрудников центрального аппарата ГКНБ Кыргызской Республики, в том числе занимающие руководящие должности, войдя в преступный сговор с сотрудниками ОАО «Керемет Банк», осуществили незаконный вывод находящихся на банковском счете одной компании денежных средств в размере около 3 млрд сомов, путем обналичивания, конвертации и последующим незаконным вывозом в иностранное государство.

Еще одним очевидным примером ощущения безнаказанности является имевший место в начале текущего года факт вымогательства и получения взятки следователем подразделения ГКНБ Кыргызской Республики по г. Ош и Ошской области, который был задержан с поличным в своем служебном кабинете в здании спецслужб. По данным Кактус медиа «Генпрокуратура: В здании УГКНБ Оша задержали подозреваемого во взяточничестве следователя. Следователя ГКНБ КР задержали с поличным при получении взятки прямо в здании УГКНБ КР по Ошу и Ошской области, сообщает пресс-служба Генеральной

прокуратуры. Сообщается, что 19 января, в Генпрокуратуру КР обратился с заявлением О. А. Он рассказал, что следователь УГКНБ КР по Ошу и Ошской области Т. Ы. и другие должностные лица ведомства вымогают у него взятку в размере \$20 тыс за прекращение в отношении него уголовного преследования. По этому заявлению следственное управление Генпрокуратуры возбудило уголовное дело по ст. 343 ч. 3 «Вымогательство взятки в особо крупном размере» УК КР (<https://goo.su/ILiTNu>).

Данный пример наглядно демонстрирует отсутствие страха у отдельных нечистоплотных сотрудников правоохранительных органов быть застигнутыми на месте получения взятки, в силу убежденности в защищенности служебных кабинетов от возможности представителей других правоохранительных органов проникать в тщательно охраняемое здание, наблюдать и фиксировать их незаконные действия.

И после таких вопиющих случаев задержания с поличным Администрация Президента КР предлагает лишить прокуратуру права беспрепятственно входить на территорию помещений, где ведется следствие! У меня возникает только одна мысль — с какой целью? Но ведь не с целью защиты взяточников, должностных лиц правоохранительных органов, которые совершают тяжкие должностные преступления, чтобы они и дальше продолжали их совершать, чтобы им ничего не мешало, не препятствовало им в лице прокуратуры? Я далек от мысли, что этим Администрация Президента пытается создать условия для совершения тяжких коррупционных преступлений подобного рода неконституционными незаконными законодательными инициативами! У юриста сразу может возникнуть ссылка на ч. 4 ст. 41 УК КР: пособником признается лицо, сознательно содействовавшее советами, указаниями, предоставлением средств либо устранением препятствий совершению преступления иными соучастниками... (<https://goo.su/7onPg>).

Есть очень много законодательных инициатив, которые оздоровят работу правоохранительных органов. Почему, например, администрация Президента не выступит инициатором реформирования МВД в полицию, чтобы наша милиция уже наконец-то перешла на международные стандарты работы полиции: например, не закрепить следующие принципы деятельности полиции:

Глава 2. Принципы деятельности полиции.

Статья 5. Соблюдение и уважение прав и свобод человека и гражданина

1. Полиция осуществляет свою деятельность на основе соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина.

2. Деятельность полиции, ограничивающая права и свободы граждан, немедленно прекращается, если достигнута законная цель или выяснилось, что эта цель не может или не должна достигаться путем ограничения прав и свобод граждан.

3. Сотруднику полиции запрещается прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Сотрудник полиции обязан пресекать действия, которыми гражданину умышленно причиняются боль, физическое или нравственное страдание.

4. При обращении к гражданину сотрудник полиции обязан:

1) назвать свои должность, звание, фамилию, предъявить по требованию гражданина служебное удостоверение, после чего сообщить причину и цель обращения;

2) в случае применения к гражданину мер, ограничивающих его права и свободы, разъяснить ему причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина.

5. Сотрудник полиции в случае обращения к нему гражданина обязан назвать свои

должность, звание, фамилию, внимательно его выслушать, принять соответствующие меры в пределах своих полномочий либо разъяснить, в чью компетенцию входит решение поставленного вопроса.

6. Полученные в результате деятельности полиции сведения о частной жизни гражданина не могут предоставляться кому бы то ни было без добровольного согласия гражданина, за исключением случаев, предусмотренных законом.

7. Полиция обязана обеспечить каждому гражданину возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не установлено законом.

Статья 6. Законность

1. Полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом.

2. Всякое ограничение прав, свобод и законных интересов граждан, а также прав и законных интересов общественных объединений, организаций и должностных лиц допустимо только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены законом.

3. Сотруднику полиции запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий.

4. Сотрудник полиции не может в оправдание своих действий (бездействия) при выполнении служебных обязанностей ссылаться на интересы службы, экономическую целесообразность, незаконные требования, приказы и распоряжения вышестоящих должностных лиц или какие-либо иные обстоятельства.

5. Применение сотрудником полиции мер государственного принуждения для выполнения обязанностей и реализации прав полиции допустимо только в случаях, предусмотренных законом.

6. Государственный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел обеспечивает контроль за законностью решений и действий должностных лиц полиции.

Статья 7. Беспристрастность

1. Полиция защищает права, свободы и законные интересы человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

2. Сотруднику полиции запрещается состоять в политических партиях, материально поддерживать политические партии и принимать участие в их деятельности. При осуществлении служебной деятельности сотрудник полиции не должен быть связан решениями политических партий, иных общественных объединений и религиозных организаций.

3. Сотрудник полиции должен проявлять уважение к национальным обычаям и традициям граждан, учитывать культурные и иные особенности различных этнических и социальных групп, религиозных организаций, способствовать межнациональному и межконфессиональному согласию.

4. Сотрудник полиции как в служебное, так и во внеслужебное время должен воздерживаться от любых действий, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности или нанести ущерб авторитету полиции.

Статья 8. Открытость и публичность

1. Деятельность полиции является открытой для общества в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства Кыргызской Республики об уголовном судопроизводстве, о производстве по делам о правонарушениях, об оперативно-разыскной

деятельности, о защите государственной и иной охраняемой законом тайны, а также не нарушает прав граждан, общественных объединений и организаций.

2. Граждане, общественные объединения и организации имеют право в порядке, установленном законодательством Кыргызской Республики, получать достоверную информацию о деятельности полиции, а также получать от полиции информацию, непосредственно затрагивающую их права, за исключением информации, доступ к которой ограничен законом.

3. Полиция регулярно информирует государственные и муниципальные органы, граждан о своей деятельности через средства массовой информации, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, а также путем отчетов должностных лиц (не реже одного раза в год) перед представительными органами местного самоуправления и перед гражданами. Периодичность, порядок отчетности, а также категории должностных лиц, уполномоченных отчитываться перед указанными органами и гражданами, определяются государственным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

4. Полиция в соответствии с законодательством Кыргызской Республики предоставляет сведения о своей деятельности средствам массовой информации по официальным запросам их редакций, а также путем проведения пресс-конференций, рассылки справочных и статистических материалов и в иных формах.

5. По заявкам редакций средств массовой информации в порядке, определяемом государственным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, осуществляется аккредитация журналистов для освещения деятельности полиции.

6. Государственный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел в соответствии с законодательством Кыргызской Республики вправе учреждать средства массовой информации для освещения деятельности полиции.

Статья 9. Общественное доверие и поддержка граждан

1. Полиция при осуществлении своей деятельности стремится обеспечивать общественное доверие к себе и поддержку граждан.

2. Действия сотрудников полиции должны быть обоснованными и понятными для граждан.

3. В случае нарушения сотрудником полиции прав и свобод граждан или прав организаций полиция обязана в пределах своих полномочий принять меры по восстановлению нарушенных прав и свобод. В порядке, определяемом государственным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, полиция приносит извинения гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции, по месту нахождения (жительства), работы или обучения гражданина в соответствии с его пожеланиями.

4. Сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, преданные гласности сотрудником полиции, в случае признания их не соответствующими действительности судом, следователем, органом дознания или самой полицией должны быть опровергнуты в той же форме, в какой они были преданы гласности, в возможно короткий срок, но не превышающий одного месяца со дня признания таких сведений не соответствующими действительности.

5. Государственный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел проводит постоянный мониторинг общественного мнения о деятельности полиции, а также мониторинг взаимодействия полиции с институтами гражданского общества. Результаты указанного мониторинга регулярно доводятся до сведения государственных и

муниципальных органов, граждан через средства массовой информации, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет.

6. Общественное мнение является одним из основных критериев официальной оценки деятельности полиции, определяемых государственным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

7. При государственном органе исполнительной власти в сфере внутренних дел и территориальных органах образуются общественные советы, которые призваны обеспечить согласование общественно значимых интересов граждан Кыргызской Республики, органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, правозащитных, религиозных и иных организаций, в том числе профессиональных объединений предпринимателей, для решения наиболее важных вопросов деятельности полиции путем:

1) привлечения граждан и общественных объединений к реализации государственной политики в сфере охраны общественного порядка, обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности;

2) участия в разработке и рассмотрении концепций, программ, инициатив общественных объединений и граждан по наиболее актуальным вопросам деятельности полиции;

3) проведения общественной экспертизы проектов законов и иных нормативных правовых актов по вопросам деятельности полиции;

4) обсуждения вопросов, касающихся деятельности полиции, в средствах массовой информации;

5) осуществления общественного контроля за деятельностью полиции.

8. Общественные советы формируются на основе добровольного участия в их деятельности граждан Кыргызской Республики, общественных объединений и организаций в порядке, устанавливаемом законом.

Статья 10. Взаимодействие и сотрудничество

1. Полиция при осуществлении своей деятельности взаимодействует с другими правоохранительными органами, государственными и муниципальными органами, общественными объединениями, организациями и гражданами.

2. Полиция при выполнении возложенных на нее обязанностей может использовать возможности государственных и муниципальных органов, общественных объединений и организаций в порядке, установленном законодательством Кыргызской Республики.

3. Полиция в пределах своих полномочий оказывает содействие государственным и муниципальным органам, общественным объединениям и организациям в обеспечении защиты прав и свобод граждан, соблюдения законности и правопорядка, а также оказывает поддержку развитию гражданских инициатив в сфере предупреждения правонарушений и обеспечения правопорядка.

4. Государственные и муниципальные органы, общественные объединения, организации и должностные лица должны оказывать содействие полиции при выполнении возложенных на нее обязанностей.

5. Взаимодействие полиции с правоохранительными органами иностранных государств и международными полицейскими организациями осуществляется в соответствии с международными договорами Кыргызской Республики.

Статья 11. Использование достижений науки и техники, современных технологий и информационных систем

1. Полиция в своей деятельности обязана использовать достижения науки и техники, информационные системы, сети связи, а также современную информационно-телекоммуникационную инфраструктуру.

2. Полиция в порядке, установленном законодательством Кыргызской Республики, применяет электронные формы приема и регистрации документов, уведомления о ходе предоставления государственных услуг, взаимодействия с другими правоохранительными органами, государственными и муниципальными органами, общественными объединениями и организациями.

3. Полиция использует технические средства, включая средства аудио-, фото- и видеофиксации, при документировании обстоятельств совершения преступлений, проступков, нарушений, обстоятельств происшествий, в том числе в общественных местах, а также для фиксирования действий сотрудников полиции, выполняющих возложенные на них обязанности.

4. Государственный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел обеспечивает полиции возможность использования информационно-телекоммуникационной сети Интернет, автоматизированных информационных систем, интегрированных банков данных?

Почему Администрация Президента не внесет Президенту Кыргызской Республики С. Н. Жапарову, Председателю Кабинета Министров А. У. Жапарову или другим, указанным в ст. 85 Конституции КР, субъектам законодательной инициативы, предложения о необходимости разработки законов в сфере противодействия пропаганде нетрадиционных сексуальных отношений, поскольку в Кыргызской Республике все больше и больше с каждым днем набирает обороты пропаганда, в том числе и завуалированная, особенно посредством социальных сетей, половых извращений, смены пола, педофилии, пропаганды всего того, что разрушает личность во всех отношениях? Особенно это становится модным среди молодежи, когда в Инстаграме, других социальных сетях молодые гомосексуалисты неустанно говорят, что показывать свою истинную гомосексуальную сущность это круто, это честно, не надо этого стесняться, можно и нужно, если хочется, то надо смело менять пол, с одной части тела добавлять жир в другую, чтобы иметь более женственную фигуру. Это приводит ко всякого рода правонарушениям, затем неоднозначной реакции общества. Не говоря уже о причинении непоправимого вреда здоровью, нравственному развитию несовершеннолетнего. Это известные технологии, когда отрицание сменяется принятием этих явлений в обществе. Предлагается на основе сравнения разработку соответствующего проекта Закона «О внесении дополнений в Кодекс КР о правонарушениях» по аналогии с нижеуказанным законодательным запретом гей-пропаганды, пропаганды педофилии в России (<http://duma.gov.ru/news/55838/>).

Почему Администрация Президента не использует опыт других стран в борьбе за здоровье детей и не внесет предложение субъектам законодательной инициативы по примеру той же России о запрете продажи вейпов несовершеннолетним и о наказании за исполнение неправомερных решений международных органов? (<https://goo.su/kPLaBJ>).

Возвращаясь к теме пагубности изъятия следствия у прокуратуры. В соответствии с требованиями ст. 83 конституционного Закона Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики», Генеральной прокуратурой республики возбуждены, расследованы и окончены производством уголовные дела в отношении 5 сотрудников прокуратуры по фактам взяточничества и злоупотребления служебным положением, которым предъявлены обвинения и дела направлены в суд для рассмотрения по существу.

1. Редакции Kaktus.media сообщили, что Следственное управление Генеральной прокуратуры совместно с ГКНБ вечером 19 апреля сего года в здании прокуратуры с поличным задержали старшего помощника прокурора Свердловского района Бишкека. Известно, что старший помощник прокурора Б. А. Т. осуществлял надзор за ОРД и следствием. По версии следствия, он вымогал 450 тысяч сомов (5 тысяч долларов) за положительное решение по делу, рассматриваемому в суде, которое он сам расследовал, и отмену выделенного досудебного производства в отношении заявителя (<https://goo.su/2EP9RWa>).

2. При получении взятки с поличным 14 декабря 2022 г. задержали сотрудника прокуратуры, адвоката и частного аудитора: задержаны старший следователь прокуратуры Кара-Куля Джалал-Абадской области А. М. Ш., адвокат Т. З. М. и частный аудитор Т. С. Т. в момент получения взятки в размере 100 тыс. сомов. По версии ГКНБ КР и Генпрокуратуры, задержанные вступили в сговор и вымогали деньги за принятие решения в суде о прекращении уголовного дела (<https://goo.su/itQN2W>).

3. Генеральная прокуратура задержала с поличным судью и заместителя прокурора. Об этом сообщает пресс-служба главного надзорного органа. Как уточняется, судью Жумгальского районного суда А. А. и заместителя прокурора района О. Ж. задержали при получении взятки в размере 50 тыс. сомов. Следствие установило, что судья в сговоре с заместителем прокурора района вымогала 50 тыс сомов у Х. Д. за принятие решения в суде о прекращении дела в отношении его близкого родственника, обвиняемого в растрате и присвоении вверенного имущества. Заместитель прокурора района водворен в изолятор временного содержания (<https://goo.su/46HUtj3>).

4. Освобожден от должности прокурор Баткенской области Нуркамал Набиев. Об этом Kaktus.media сообщили источники. Отметим, что Набиев фигурировал в расследовании журналиста Ыдырыса Исакова, в котором говорится о деятельности бывшего главы Жаны-Жерского айыл окмоту Турабая Бостонова. В этом расследовании говорится о связях Бостонова с местными чиновниками и прокурором Баткенской области Нуркамалом Набиевым, с помощью которых он якобы присвоил земельные участки и разные объекты. Их насчитывается около 60 в местном айыл окмоту. По данным источника, также освобождены от должности прокурор Лейлекского района Жуманазар Асатов, прокурор города Сулюкты Курсан Халмурзаев (<https://goo.su/IMrIRJ2>).

Данные факты также подтверждает беспристрастность и объективность органов прокуратуры при даче правовой оценки действиям сотрудников прокуратуры, совершившим должностные преступления, а также свидетельствует об отсутствии заинтересованности в «сокрытии» их противоправных действий и коллизии интересов.

Стоит отметить, что правило, сформулированное в ст. 83 Конституционного Закона Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики» от 10 сентября 2021 года №114 (<https://goo.su/ji0vQi>), «не означает освобождение прокурора или следователя органов прокуратуры от установленной законом уголовной ответственности. Оно обусловлено характером задач и функций прокуратуры, тем обстоятельством, что прокуроры осуществляют надзор за исполнением законов всеми иными правоохранительными органами, наделенными полномочиями по проведению дознания и предварительного следствия. По выявленным нарушениям прокуроры привлекают к дисциплинарной и материальной ответственности работников этих правоохранительных органов (МВД, ФСБ, ФСНП, Государственного таможенного комитета и др.). При наличии повода и оснований в отношении работников этих органов возбуждаются дисциплинарные производства,

уголовные дела. Последние расследуются обычно следователями прокуратуры. Поэтому объективно имеются предпосылки для предвзятого отношения со стороны следователей любого иного органа при расследовании уголовного дела или при ведении административного производства в отношении прокурора или следователя прокуратуры. Кроме того, наличие такой нормы создает реальную гарантию объективности и принципиальности прокурора и следователя прокуратуры при надзоре за исполнением законов иными правоохранительными органами, при расследовании преступлений, совершаемых их работниками» [3].

Дан российский комментарий к аналогичной статье российского Закона о прокуратуре (еще и потому, что в нашей стране нет, к сожалению, комментария к нашему закону о прокуратуре КР). Такая практика используется и в российском законе о прокуратуре (<https://goo.su/n2PmCW>).

В Республике Беларусь согласно ст. 468-2 УПК Республики Беларусь решение о возбуждении уголовного дела в отношении прокурора, либо о привлечении его в качестве подозреваемого или обвиняемого по уголовному делу, возбужденному в отношении других лиц либо по факту совершенного преступления, принимается Генеральным прокурором Республики Беларусь (<https://goo.su/WPcEV>). То есть и в белорусском законодательстве закреплен такой же порядок привлечения к уголовной ответственности прокурора, как и в нашем, кыргызском.

Согласно ст. 49 Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре» 29 августа 2001 г. №257-II Возбуждение и проведение предварительного следствия по уголовным делам в отношении прокурора, следователя и дознавателя являются исключительной компетенцией органов прокуратуры. Вопрос об ответственности работника органов прокуратуры за административные правонарушения и дисциплинарные проступки решается вышестоящим прокурором (<https://goo.su/hOYeDs0>). Таким образом, и в Законе Республики Узбекистан «О прокуратуре» привлечение прокурора к уголовной ответственности, точно так же, как и у нас, относится к исключительной компетенции органов прокуратуры.

Поэтому в Кыргызстане важно, сохранить классический механизм сдержек и противовесов «прокуратура — милиция — КГБ», который даже был положительно оценен и воспринят так называемой Венецианской комиссией в Конституции 2021 года, так как в нашей стране сегодня, как отметил Президент, уважаемый С. Н. Жапаров, на торжественном мероприятии, посвященном 30-летию Конституции 5 мая 2023 г. в Кыргызской национальной филармонии имени Т. Сатылганова, «для противостояния внешним притеснениям и группам, преследующим личные интересы, требуется сильная административная власть. К группам, преследующим личные интересы, относятся объединения крупного бизнеса, региональных кланов и административно-силовых структур. Для противостояния интересам таковых и определения преимущественных интересов основного общества могут и должны применяться демократические процедуры. Иначе группы и кланы олигархов могут разграбить государство или же полностью остановить управление» (<https://goo.su/fzcjUHV>). Замечательные слова Президента Жапарова С. Н., который как нельзя лучше охарактеризовал главные угрозы кыргызской государственности, национальной безопасности, если хотите, — это группы, преследующие личные интересы: 1) объединения крупного бизнеса, то есть олигархи; 2) региональные кланы; 3) административно-силовые структуры, то есть оборотни в погонах!

Вот кто все портит в нашем государстве с прекрасной отечественной народной Конституцией 2021 года! Этими словами Президента должны начинаться все учебники по

теории государства и права, конституционному праву, философии права, правовой культуре, введению в юридическую профессию и другие.

В этой связи весьма необходимым и важным видится сохранение и укрепление механизма, обеспечивающего баланс между правоохранительными органами и выступающего в качестве сдерживающего фактора в противовес безграничным «полномочиям» некоторых органов.

При этом одни правоохранительные органы не способны оказать адекватное реагирование на неправомерные действия сотрудников других правоохранительных органов в силу объективно слабого кадрового потенциала и деморализации сил одного правоохранительного органа вследствие целенаправленной в этом направлении работы со стороны другого правоохранительного органа путем неоднократных задержаний с их стороны и запугиваний наличием материалов оперативной разработки и привлечением к уголовной ответственности.

Таким образом, в настоящее время возможные незаконные действия со стороны отдельных недобросовестных сотрудников органов внутренних дел и национальной безопасности в состоянии пресечь лишь прокуратура, осуществляющая действенный и эффективный надзор, а также расследование уголовных дел преимущественно коррупционной направленности, в том числе экономических преступлений, которые и являются питательной средой коррупционеров.

Следовательно, передача подследственных следователям органов прокуратуры дел следователям органов внутренних дел и национальной безопасности не гарантирует достижения целей и задач уголовно-правовой реформы в Кыргызстане, а напротив, учитывая специфику данных органов, их кадровые возможности, можно прогнозировать, что это приведет к увеличению нагрузки на следователей, необоснованной волоките при расследовании дел, а следовательно — к нарушению законных интересов участников уголовного судопроизводства, и впоследствии в целом негативно отразится на качестве следственной работы.

Несмотря на это, на сегодня со стороны отдельных заинтересованных групп иницируются вопросы об упразднении следственных функций органов прокуратуры, с последующей передачей их органам внутренних дел и национальной безопасности.

Однако важно принять во внимание то, что отсутствие у прокуратуры полномочий по расследованию уголовных дел также негативно отразится на эффективности надзора за следствием в связи с отсутствием у надзирающих прокуроров опыта следственной работы, и данная функция прокурора сведется к формализации прокурорского надзора, что в последующем приведет к атрофии реальных правозащитных функций и повсеместному нарушению прав участников уголовного процесса на стадии расследования уголовных дел и произволу со стороны должностных лиц, осуществляющих функции следствия и оперативно-розыскной деятельности. В последующем утечка профессиональных кадров и смена поколений в органах прокуратуры приведет к постепенной утере институциональной памяти, что также негативно отразится на качестве поддержания государственного обвинения в суде прокурорами. При таких обстоятельствах законодательные инициативы на сегодняшний день по исключению у органов прокуратуры следственных функций в отсутствие на то какой-либо обоснованной объективными показателями необходимости и без проведения объективного анализа деятельности следственной работы прокуроров, воспринимаются как попытка саботажа конституционного института, призванного осуществлять защиту прав и охраняемых законом интересов граждан, общества и

государства. Учитывая приоритетность развития и укрепления фундаментальных и устоявшихся государственных институтов, направленных на защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства, полагаю неуместным преследование целей необоснованного наращивания полномочий того или иного государственного органа в правоохранительной системе, следуя сугубо ведомственным интересам, в ущерб интересам государства.

Таким образом, имея в виду, что работа следственных служб непосредственно отражается на судьбах тысяч граждан, а разработка и принятие законов в сфере уголовного судопроизводства требуют тщательного подхода и изучения, проведения не одного вида экспертизы, считаю опасным для основ конституционного строя введение очередных неоправданных экспериментов в данной сфере, имеющих своей целью лишь желание отдельных групп ослабить традиционные полномочия органов прокуратуры.

Список литературы:

1. Адамович Р. С. Понятие и виды преступлений, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел при исполнении служебных обязанностей. Барнаул, 2021. 84 с.
2. Мартыненко О. А. Детерминация и предупреждение преступности среди персонала органов внутренних дел Украины. Харьков, 2005. 493 с.
3. Журавлев М. П. Комментарий к Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 ноября 1995 года. М.: Норма, 1996. 720 с.

References:

1. Adamovich R. S. Ponyatie i vidy prestuplenii, sovershaemye sotrudnikami organov vnutrennikh del pri ispolnenii sluzhebnykh obyazannostei. Barnaul, 2021. 84 s.
2. Martynenko O. A. Determinatsiya i preduprezhdenie prestupnosti sredi personala organov vnutrennikh del Ukrainy. Kharkov, 2005. 493 s.
3. Zhuravlev M. P. Kommentarii k Federal'nomu zakonu "O prokurate Rossii" ot 17 noyabrya 1995 goda. M.: Norma, 1996. 720 s.

*Работа поступила
в редакцию 12.07.2023 г.*

*Принята к публикации
24.07.2023 г.*

Ссылка для цитирования:

Иманкулов Т. И. Формализация прокурорского надзора и атрофия реальных правозащитных функций прокуратуры, в том числе по борьбе с коррупцией в правоохранительных органах, в Кыргызской Республике как следствие лишения прокуратуры полномочия по расследованию уголовных дел в 2023 году // Бюллетень науки и практики. 2023. Т. 9. №8. С. 184-196. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/93/20>

Cite as (APA):

Imankulov, T. (2023). Formalization of Prosecutorial Supervision and Atrophy of the Real Human Rights Functions of the Prosecutor's Office, Including the Fight Against Corruption in Law Enforcement Agencies, in the Kyrgyz Republic as a Result of the Deprivation of the Prosecutor's Office of the Authority to Investigate Criminal Cases in 2023. *Bulletin of Science and Practice*, 9(8), 184-196. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/93/20>