

УДК 330.342.01
JEL classification: F63; G02; L26

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/67/38>

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

©*Курпаяниди К. И.*, ORCID: 0000-0001-8354-1512, SPIN-код: 2321-7606,
ResearcherID: Q5596-2016, Ph.D., Российская академия естественных наук, Ферганский
политехнический институт, г. Фергана, Узбекистан, w7777@mail.ru

SCIENTIFIC AND THEORETICAL ISSUES OF ENTREPRENEURSHIP DEVELOPMENT

©*Kurpayanidi K.*, 0000-0001-8354-1512, SPIN-code: 2321-7606, ResearcherID: Q5596-2016,
Ph.D., Russian Academy of Science, Fergana Polytechnic Institute,
Fergana, Uzbekistan, w7777@mail.ru

Аннотация. В современной экономике несмотря на то, что термин «малое предпринимательство» получил широкое распространение в научной экономической литературе и нормативно-правовых актах, до сих пор не наблюдается единства мнений по определению его сущности. Количество имеющихся трактовок с трудом поддается детальной классификации. Причины этого видятся в различных научных основах толкований, их постепенном смещении и выработке новых интерпретаций в свете параллельных научных направлений. Особое внимание уделено рассмотрению наиболее значимых факторов макросреды. Автором проведен анализ терминологии: «малый бизнес», «малое предприятие», «микробизнес», «индивидуальное предпринимательство». Разработана модель влияния факторов внешней среды на деятельность субъекта малого предпринимательства.

Abstract. In the modern economy, despite the fact that the term “small business” has become widespread in the literature and regulatory legal acts, there is still no consensus on the definition of its essence. The number of interpretations is difficult to classify in detail. The reasons for this are seen in the different scientific foundations of interpretations, their own displacement of new interpretations in the light of parallel scientific directions. Particular attention is paid to the consideration of the most significant factors of the macroenvironment. The author analyzed the terminology: “small business”, “small business”, “microbusiness”, “individual entrepreneurship. A model of the influence of environmental factors on the activities of a small business entity has been developed.

Ключевые слова: бизнес, малый бизнес, предпринимательство, фирма, функции предпринимательства.

Keywords: business, small business, entrepreneurship, firm, functions of entrepreneurship.

Введение

Малое предпринимательство — активный элемент экономической системы страны, который является необходимым условием функционирования и развития современной модели рыночно-конкурентного хозяйства. В законодательстве различных стран малый бизнес обозначен как особый элемент государственной поддержки. Кроме того, процессы глобализации, изменение экономических условий хозяйствования, необходимость быстрого

реагирования на изменение экономической конъюнктуры в условиях неопределенности и риска, важность использования развитых конкурентных преимуществ, отводят малому бизнесу важную роль в экономике любой страны. Существуют значительные различия малого бизнеса функционирующего в национальной экономике Узбекистана и малого бизнеса, осуществляющего свою деятельность в других странах.

Начало развитию теории предпринимательства было положено в трудах представителей классической школы политической экономии Р. Кантильона и Ж.-Б. Сея, которые ввели в научный оборот категорию «предприниматель» и акцентировали внимание на его способности идти на риск непостоянных доходов и на выполнение функций управления и координации факторов производства. Дальнейшее развитие теория предпринимательства получила в работах Х. Магольда, Й. Тюнена, рассматривавших неопределенность внешней среды в качестве источника предпринимательского дохода. Представители немецкой исторической школы (М. Вебер, В. Зомбарт, Г. Шмоллер и др.) трактовали предпринимателя как новатора и создателя. Й. Шумпетер определил в качестве атрибутивного признака предпринимательства способность создавать новые комбинации традиционных факторов производства.

Дальнейшее развитие теории предпринимательства связано с именами Ф. Найта, который развивает положение о неопределенности внешней среды как источника предпринимательского дохода; Д. Шэкля, который анализировал роль времени в экономической теории; неоавстрийской школы (Л. Мизес, Ф. Хайек), которая анализировала предпринимательство как процесс.

Существенный вклад в развитие теории предпринимательства внесли представители институционального направления, среди которых Т. Веблен, Д. К. Гэлбрейт, Д. Коммонс и др. Использование институциональной методологии позволило раскрыть содержание агентского противоречия и сущность фирмы как сети контрактов (Д. Акерлоф, А. Берле, Р. Коуз, Д. Минз и др.).

Некоторые попытки интеграции категории «предпринимательство» со стандартной экономической моделью были предприняты в работах В.Баумоля, Р.Виллигола, Дж.Панзара и др. Результаты исследований факторов, влияющих на степень предпринимательства, представлены в трудах К. Дина, С. Зара, А. Томаса и др. Взаимосвязь экономического роста и уровня развития предпринимательства исследовалась с использованием аналитического инструментария неоклассической концепции, что нашло отражение в работах З. Гриличеса, Э. Мэнсфильда, М. Надири, М. Портера, П. Ромера, Р. Солоу и др. Особенности функционирования малого предпринимательства, его влияние на уровень инновационности национальной экономики и темпы экономического развития анализировались в работах Г. Берла, П. Вэйла, Д. Гэммона, Е. Д. Долана, И. Кирцнера, Д. Линдсея, М. Мескона, Я. Мэйтланда, Ф. Хайека и др.

Из вышесказанного следует, что теория предпринимательства прошла длительный период развития, что позволило обосновать ряд концептуальных принципов анализа предпринимательского сообщества.

Теоретическая и методологическая основа исследования стали концепции и гипотезы, в которых сформулированы принципы предпринимательской деятельности. В ходе исследования использованы работы, в которых сформулированы теории предпринимательства, теории инноваций и инновационного развития, теории государственного регулирования экономики и др. Решение поставленных научных задач

проводилось с использованием общенаучных методов исследования экономических процессов.

Несмотря на то, что термин «малое предпринимательство» получил широкое распространение в научной литературе и нормативно-правовых актах, до сих пор не наблюдается единства мнений по определению его сущности. Количество имеющихся трактовок с трудом поддается детальной классификации. Причины этого видятся в различных научных основах толкований, их постепенном смещении и выработке новых интерпретаций в свете параллельных научных направлений. Исходя из существующих теоретико-методологических положений, мы считаем, что для описания специфических характеристик малого предпринимательства:

–во-первых, необходимо определиться с основополагающим термином, указывающим непосредственно на объект исследования;

–во-вторых, определить схему распределения предпринимателем права собственности на факторы производства;

–в-третьих, обсудить параметры выделения данной категории бизнеса, нацеленные на уточнение его разновидностей.

Кроме вышеуказанного термина при обозначении параметров предпринимательской деятельности в экономической литературе используются такие понятия, как: «малый бизнес», «малое предприятие», «микробизнес», «индивидуальное предпринимательство». В связи с этим необходимо выяснить:

а) какой из терминов следует использовать для дальнейшего анализа;

б) или же все они являются синонимами и их можно использовать в равной степени.

В новом англо-русском словаре слово «business» переведено с 9 значениями [1].

Среди них лишь два ближе всего к рассматриваемому вопросу:

а) торговое предприятие, фирма;

б) бизнес; коммерческая деятельность.

Из этого следует, что термин «бизнес» можно использовать как синоним слова «фирма». По мнению профессора А. А. Демина «фирма» — это всеобщая организационная структура бизнеса, один из основных экономических институтов капитализма, форма институционализации рыночной экономики. Занимая ключевую роль в микроэкономике, она имеет генеральное предназначение — созидательное предпринимательство [2].

А. Хоскинг считает, что «бизнес» — это экономическая деятельность, осуществляемая частными лицами, предприятиями или организациями по извлечению природных благ, производству или приобретению и продаже товаров или оказанию услуг в обмен на другие товары, услуги или деньги к взаимной выгоде заинтересованных лиц и организаций [3].

В современном экономическом словаре под «бизнесом» понимается инициативная экономическая деятельность, осуществляемая за счет собственных или заемных средств на свой риск и под свою ответственность, ставящая главными целями получение прибыли и развитие собственного дела. С точки зрения логики, предприятие создается для осуществления предпринимательской деятельности. Соответственно, предприятие — первичное структурное звено, и его надо брать за основу определения параметров бизнеса. Однако предпринимательскую деятельность осуществляют и физические лица без образования юридического лица (предприятия), имеющие право нанимать рабочую силу. Их деятельность определена термином «индивидуальное предпринимательство». Обычно масштаб их деятельности невелик. Следовательно, в основе определения параметров малого бизнеса находятся не только малые предприятия, но и индивидуальные предприниматели.

Все это доказывает справедливость использования термина «малое предпринимательство». Более того, исходя из вышеизложенных определений термин, «малый бизнес» может рассматриваться как синоним данного словосочетания или наоборот.

Малое предпринимательство подразумевает организованную деятельность одного или группы индивидов в определенной сфере экономической деятельности для достижения общей цели (получение дохода). Помимо общей значимой цели, каждый соучредитель имеет собственную функцию максимизации полезности (рост личного благосостояния). Наличие организованной формы деятельности и объединения ресурсов для производства новой ценности с целью получения дохода позволяет приравнять субъекта малого предпринимательства к фирме. Р. Коуз писал, что «фирма есть система отношений, возникающих, когда направление ресурсов начинает зависеть от предпринимателя» [4].

В данном случае предприниматель формирует институциональную модель управления, которая структурирует пространство социальных взаимодействий по поводу достижения выгоды, в том числе поведение людей, осуществляющих свою деятельность в рамках этого пространства. Однако малое предпринимательство как структурное звено не может нормально функционировать, если не создана система прав собственности для распределения ресурсов. Концепция прав собственности не отражает специфику малого предпринимательства, но помогает закрепить за каждым правомочием определенного собственника, то есть производит спецификацию прав собственности. Установление прав собственности соответствует интересам субъектов малого предпринимательства по двум причинам. Во-первых, снижается неопределенность во взаимодействиях между экономическими агентами, во-вторых, оптимизируется использование ресурсов.

Теория прав собственности на факторы производства, прежде всего, связана с работой А. Алчиана и Г. Демсетца, указавших на пять их элементов:

- право определять направления использования активов, то есть выбор сферы деятельности, направлений инвестирования средств;
- право заключать договоры со всеми остальными участниками;
- право на осуществление контроля над остальными участниками предпринимательской деятельности;
- право на остаточный доход - присвоение той части дохода, которая образуется после фиксированных выплат владельцам всех остальных факторов производства;
- право на распоряжение активами фирмы — продажа, передача, аренда имущества и т.д., вплоть до продажи фирмы в целом [5].

Индивидуальный предприниматель как единственный основатель какого-либо дела концентрирует все эти правомочия в руках одного лица. Он самостоятельно ведет все дела в собственных интересах, управляет фирмой, получает весь остаточный доход, и является субъектом неограниченной ответственности. Как правило, владелец индивидуальной фирмы обладает наиболее важным интерспецифическим ресурсом, а именно взаимодополняемым, взаимоуникальным ресурсом, максимальная ценность которого достигается только на данном предприятии и посредством ею. Таким интерспецифическим ресурсом может быть как физический, так и человеческий капитал основателя.

Концентрация перечисленных правомочий в руках одного лица обеспечивает согласование выгод и издержек, хотя его хозяйственная деятельность сопряжена с двоякого рода неопределенностью. С одной стороны, различные комбинации факторов и способов организации производства обеспечивают различный уровень связанных с этим затрат. С другой стороны, признание рынком ценности произведенного продукта осуществляется

после завершения производственного процесса. Стимулы предпринимателя к организации дела лежат в диапазоне от потери собственности до получаемого им предпринимательского дохода. Общественно нормальный уровень эффективности вовлекаемых факторов производства определяется их контрактной ценой. Превышение полученного эффекта над затратами требует от организатора производства соответствующих навыков и талантов, которые и компенсируются остаточным доходом. Существенным недостатком такой формы организации дела выступает именно последний момент: с уходом владельца специфического ресурса рыночная стоимость предприятия резко снижается.

На малых предприятиях, созданных по принципу партнерства, вышеназванные права принадлежат соучредителям. Право на остаточный доход имеют все владельцы специфических ресурсов. Данное право совмещено с правом контроля и управления, но реализация правомочий отдельным индивидом возможна только по согласованию с другими партнерами. Несмотря на относительные преимущества партнерства по сравнению с единоличным ведением дела, ему также присущи недостатки. Так, например, партнеры, стремясь к максимизации собственных выгод, могут нарушать контракт, либо трактовать его неполноту в собственных интересах. Данное обстоятельство может иметь место, если потенциальные санкции за нарушение соглашения меньше, чем приобретаемый выигрыш. Оппортунистическое поведение становится особенно вероятным в условиях асимметрии информации. Несогласованность действий, несовместимость интересов возникают из-за разделения функций и полномочий. Возникающие противоречия или выход из дела одного из партнеров ведут к потенциальному распаду партнерства.

Что касается общих ограничений развития субъектов малого предпринимательства, то они связаны с масштабами доступного для них капитала, ростом цены ошибки по мере увеличения масштаба бизнеса, отсутствием развитой системы внутренней специализации производственных и управленческих функций. А. Лякин пишет, что масштаб капитала ограничивает фирму двояким образом. Во-первых, накопление капитала через прибыль идет медленно, а в ряде случаев уже начало дела требует широкомасштабных инвестиций. Кредит не всегда доступен, и его максимальные размеры ограничиваются собственным капиталом. Во-вторых, увеличение масштабов производства заставляет во все возрастающих объемах привлекать к управлению наемный персонал, количество самостоятельно разрабатываемых и принимаемых решений сокращается, а полная имущественная ответственность за принимаемые решения остается [6]. Вместе с тем, на наш взгляд, часть проблем теряет свою актуальность, если для предпринимателя представляют важность, прежде всего, предстоящие внутренние изменения, мотивированные приобретением полной самостоятельности, возможностью реализации творческих идей, проявлением собственных способностей во имя собственного блага, а не создание новой ценности.

По Р. Коузу функции предпринимателя как владельца различных ресурсов направлены на поиск наиболее прибыльного способа производства (т.е. трансформацию ресурсов в продукцию) в условиях неопределенности, когда конкретное направление использования ресурсов определяется не постоянными переговорами их владельцев, а единоличным решением предпринимателя. Право принимать такое решение предприниматель получает на основе сети контрактов, заключенных с каждым из владельцев ресурсов в обмен на предоставление им гарантированных выплат, т.е. снятия с них риска за результаты использования ресурсов. Премия предпринимателя за взятый на себя риск представляет собой остаточный доход от валовой выручки после выплаты сторонам оговоренных в контракте сумм.

Кроме этого, предприниматель занимается непрерывным процессом управления, складывающимся в разветвленную систему принятия решений. Его деятельность происходит в двух направлениях экономических отношений: между работниками или подразделениями одного предприятия (внутрифирменные) и между экономическими агентами, не принадлежащими к одному предприятию (рыночные). Следовательно, положение субъекта малого предпринимательства не в меньшей степени зависит от внешней среды.

Внешняя среда оказывает существенное влияние на стратегию, структуру и процесс любого организационного усилия, включая предпринимательские начинания. Учеными отмечено, что при благоприятной внешней среде предпринимательские начинания могут быть успешными, лучше «соответствовать» своей среде и максимизировать выгоды от взаимодействий [7, 8]. Поскольку от предпринимателя зависит выживание бизнеса, то он обязан уметь выявлять существенные факторы в окружении, предположительно оказывающие влияние на его деятельность. Приспособление субъектов малого предпринимательства к изменениям внешней среды ведет к соответствующим изменениям и во внутренней среде.

Элементы внешней среды состоят из поставщиков, рыночных институтов, контрагентов, социокультурных, законодательных, политических и экономических факторов, конкурентов и системы государственной поддержки. По степени влияния их можно разделить на среды прямого и косвенного воздействия. Согласно А. Элбину [9,10], среда прямого воздействия включает в себя факторы, непосредственно влияющие на операции предприятия. К этим факторам следует отнести поставщиков, рабочую силу, нормативно-правовые акты, органы государственного управления, потребителей и контрагентов. Под средой косвенного воздействия понимаются факторы, оказывающие опосредованное воздействие на деятельность предприятия. Здесь речь идет о таких факторах, как состояние экономики, научно-технический прогресс, социокультурные и политические факторы, международные события.

Элементом внешней среды присуща комплиментарность, выражающаяся в том, что изменение одного фактора обуславливает изменение других в соответствии с Рисунком.

Современная ситуация характеризуется еще более быстрыми, хаотичными изменениями и более сильной взаимосвязанностью. В этих условиях деятельность малого предпринимательства подвержена высокой степени неопределенности. Неопределенность внешней среды проявляется в различных формах и вариантах и обуславливается многими факторами [11, 12]. Среди них можно назвать влияние научно-технического прогресса, вероятностный характер происходящего инвестиционного процесса, демографические и политические тенденции. Это обусловлено объективной сложностью учета всего многообразия условий увязки технологических процессов многостадийного производства, аспекта территориального размещения, взаимоотношений с предприятиями – смежниками и потребителями готовой продукции и т.п. В этой связи ученые предлагают проблему неопределенности экономического развития рассматривать на различных уровнях – макро-, мезо-, микроэкономическом и т.д.

Высокая степень неопределенности внешней среды свидетельствует об ее неблагоприятности для малого предпринимательства. Несмотря на то, что субъекты малого предпринимательства включают в действие защитные, адаптивные реакции, они имеют ограниченные возможности для противостояния деструктивным факторам, объясняющие относительно короткий их жизненный цикл.

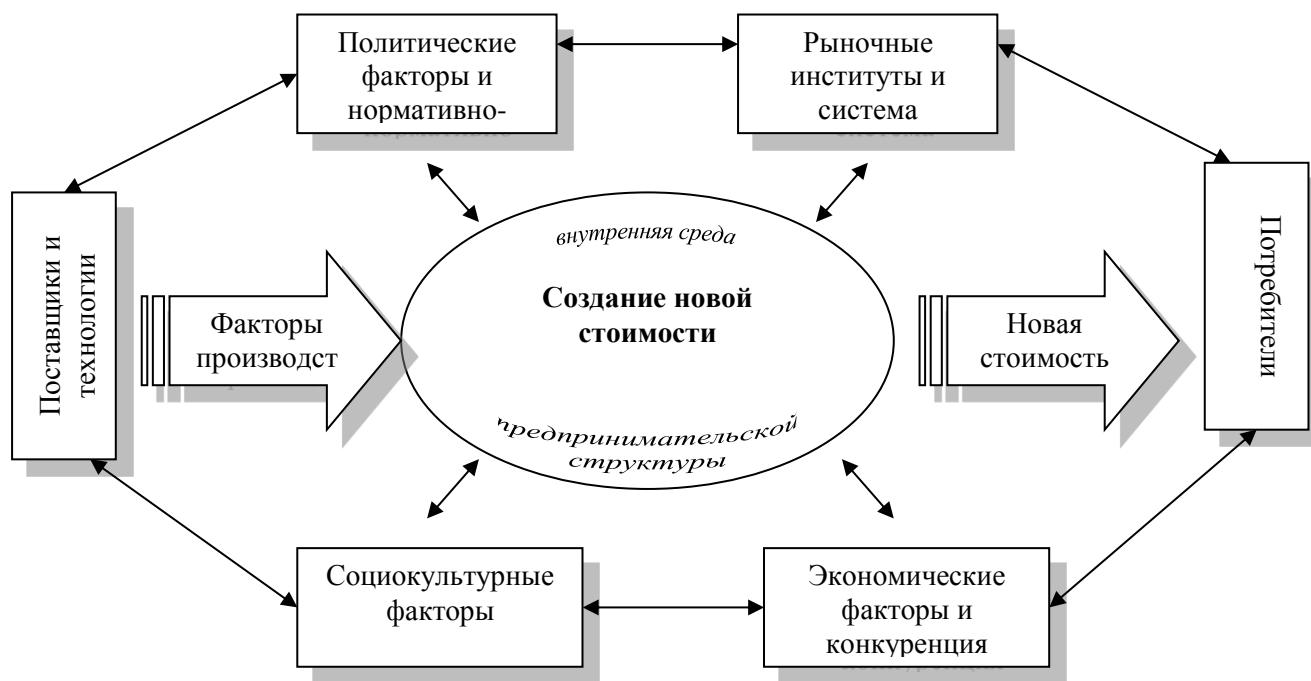


Рисунок. Модель влияния факторов внешней среды на деятельность субъекта малого предпринимательства⁶

Список литературы:

1. Мюллер В. К. Новый англо-русский, русско-английский словарь для школьников. М.: Дрофа. 2021.
2. Демин А. А. Лидеры мирового бизнеса. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2003. 182 с.
3. Хоскинг А. Курс предпринимательства. М.: Междунар. отношения, 1993. 349 с.
4. Коуз Р. Г., Гальперин В. М., Пинскер Б. С. Природа фирмы // Вехи экономической мысли. 2000. Т. 2. С. 11-32.
5. Alchian A. A., Demsetz H. Production, information costs, and economic organization // The American economic review. 1972. V. 62. №5. P. 777-795. <http://www.jstor.org/stable/1815199>
6. Лякин А. Н. Российская приватизация и формирование национальной модели корпоративного управления. Поиск, 2003.
7. Naman J. L., Slevin D. P. Entrepreneurship and the concept of fit: A model and empirical tests // Strategic management journal. 1993. V. 14. №2. P. 137-153. <https://doi.org/10.1002/smj.4250140205>
8. Буньковский Д. В. Меры поддержки развития предпринимательства на местном уровне // Управление устойчивым развитием. 2019. №2. С. 5-12.
9. Elbing A. O. On the applicability of environmental models // Contemporary Management/JW McGuire, en.–Englewood Cliffs. 1974. P. 283.
10. Elbing Jr A. O. The value issue of business: The responsibility of the businessman // Academy of Management Journal. 1970. V. 13. №1. P. 79-89. <https://doi.org/10.5465/254927>
11. Kurpayanidi K. I. Financial and economic mechanism and its role in the development of entrepreneurship // Theoretical & Applied Science. 2021. №1. P. 1-7. <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2021.01.93.1>

⁶ Примечание – Составлено автором

12. Курпаяниди К., Ашуров М. COVID-19 пандемия шароитида тadbirkorлик ва уни ривожлантириш масалалари: назария ва амалиёт. 2020. <http://doi.org/10.5281/zenodo.4046090>

References:

1. Myuller, V. K. (2021). *Novyi anglo-russkii, russko-angliiskii slovar' dlya shkol'nikov*. Moscow. (in Russian).
2. Demin, A. A. (2003). *Lidery mirovogo biznesa*. St. Petersburg. (in Russian).
3. Khosking, A. (1993). *Kurs predprinimatel'stva*. Moscow. (in Russian).
4. Kouz, R. G., Gal'perin, V. M., & Pinsker, B. S. (2000). Priroda firmy. *Vekhi ekonomicheskoi mysli*, 2, 11-32. (in Russian).
5. Alchian, A. A., & Demsetz, H. (1972). Production, information costs, and economic organization. *The American economic review*, 62(5), 777-795. <http://www.jstor.org/stable/1815199>
6. Lyakin, A. N. (2003). Rossiiskaya privatizatsiya i formirovanie natsional'noi modeli korporativnogo upravleniya. *Poisk*, (in Russian).
7. Naman, J. L., & Slevin, D. P. (1993). Entrepreneurship and the concept of fit: A model and empirical tests. *Strategic management journal*, 14(2), 137-153. <https://doi.org/10.1002/smj.4250140205>
8. Bun'kovskii, D. V. (2019). Mery podderzhki razvitiya predprinimatel'stva na mestnom urovne. *Upravlenie ustoichivym razvitiem*, (2), 5-12.
9. Elbing, A. O. (1974). On the applicability of environmental models. *Contemporary Management/JW McGuire, en.-Englewood Cliffs*, 283.
10. Elbing Jr, A. O. (1970). The value issue of business: The responsibility of the businessman. *Academy of Management Journal*, 13(1), 79-89. <https://doi.org/10.5465/254927>
11. Kurpayanidi, K. I. (2021). Financial and economic mechanism and its role in the development of entrepreneurship.. *Theoretical & Applied Science*, (1), 1-7. <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2021.01.93.1>
12. Kurpajanidi, K., & Ashurov, M. (2020). COVID-19 pandemija sharoitida tadbirkorlik va uni rivozhlantirish masalalari: nazariya va amalijot. <http://doi.org/10.5281/zenodo.4046090>

*Работа поступила
в редакцию 04.05.2021 г.*

*Принята к публикации
10.05.2021 г.*

Ссылка для цитирования:

Курпаяниди К. И. Научно-теоретические вопросы развития предпринимательства // Бюллетень науки и практики. 2021. Т. 7. №6. С. 345-352. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/67/38>

Cite as (APA):

Kurpayanidi, K. (2021). Scientific and Theoretical Issues of Entrepreneurship Development. *Bulletin of Science and Practice*, 7(6), 345-352. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/67/38>