

УДК 930.85

https://doi.org/10.33619/2414-2948/66/60

О ПЯТОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

©*Бакиев А. А., Термезский государственный университет, г. Термез, Узбекистан*

ON FIFTH CIVILIZATION OF ANCIENT EAST

©*Bakiyev A., Termez State University, Termez, Uzbekistan*

Аннотация. В статье на основе цивилизационного подхода анализируются подходы ученых урбанистов о развитии общества в хронологическом порядке и изучается культура бронзового века в Центральной Азии. Исследована проблема включения культур бронзового века Центральной Азии в систему древней цивилизации Востока как пятую цивилизацию. На основе археологических, антропологических и этнографических источников исследуются основные характеристики Бактрийско-Маргианского археологического комплекса (цивилизация Окса). Анализируется научный дискурс концепций культуры и цивилизации в развитии общества.

Abstract. In the article, on the basis of the civilization approach, the approaches of urban scientists about the development of society in a chronological order are analyzed and the culture of the Bronze Age in Central Asia is studied. The problem of introducing the cultures of the Bronze Age of Central Asia into the system of the ancient civilization is investigated. On the basis of archaeological, anthropological, ethnographic sources, the main characteristics of the Bactria-Margiana Archaeological Complex (Oxus civilization) are investigated. The scientific discourse of the concepts of culture and civilization in the development of society is commented.

Ключевые слова: цивилизация, сапаллинская культура, периодизация, археология, урбанизационные процессы, культура, Джаркутан, Даштли, Тоголок, Гонур, город-государство, конфедерация, классовая дифференциация, цивилизация Окса, БМАК.

Keywords: civilization, Sapalli culture, periodization, archeology, urbanization, culture, Jarkutan, Dashtli, Togolok, Gonur, city-state, confederation, class differentiation, Oxus civilization, BMAC.

Помимо цивилизаций Древнего Востока на Земле (в Африке, Мезоамерике, на Дальнем Востоке, и в Центральной Азии) в настоящее время изучаются новые очаги ранних цивилизаций. [15, с. 7]. Нахождение их и введение их в историческую науку формирует среди ученых-урбанистов новые взгляды на теорию становления цивилизации. Если раньше Месопотамия рассматривалась в качестве колыбели ранней цивилизации в истории человечества, то открытие и изучение упомянутых выше новых центров становится основой возникновения полицентрических идей в урбанистике [22, с. 3].

Формационные взгляды в развитии общества, несмотря на резкую критику со стороны историков и социологов, продолжают применяться со стороны некоторых историков. Археологи предпочитают цивилизационный взгляд потому, что изучают историю культур и

цивилизаций на основе материальных источников [27; 32].

Понятие «цивилизация» широко вошло в науку истории Узбекистана и в его периодизация формирует новые цивилизационные подходы. Широкое изучение культуры Сапалли на территории южного Узбекистана, относящейся бронзовому веку, особенно в результате археологических исследований, проведенных в Джаркутане, данный памятник введен в число ранних городов [4]. Такие выражения, как ранний город, ранняя цивилизация, ранние классовые отношения, ранняя государственность являются синонимичными, и они в лексическом плане взаимодополняют друг друга. Раз Джаркутан получил статус древнейшего города на территории Узбекистана, то мы обязаны мыслить о том, что население, которое проживало на его территории, тоже достигло цивилизации.

В применении выражения «ранняя цивилизация» в истории народов Центральной Азии необходимо обратить внимание на два его аспекта. Во-первых, границу между первобытной историей и цивилизационным развитием, во-вторых, разницу между культурой и цивилизацией.

По первому вопросу в исторической науке существуют несколько взглядов. Есть такие понятия, согласно которым цивилизация начиналась с формирования человека, неолитическая революции, урбанизационных процессов, общества, в котором формируется классовое общество или с периода становления государств [43, с. 77]. Кроме того, применяются такие выражения, связанные с историческими процессами и территориями, как «цивилизация леса», «цивилизация копия» [4].

Следует отметить то, что Средняя Азия входит в число территорий, где формировалась культура, происходили этнические процессы интеграции кочевников — скотоводов и оседлых народов [8, с. 5]. Исходя из естественных условий, в которых проживали кочевые народы и их образа жизни, по отношению к созданному ими обществу и материальной культуре тоже применяются и очень правильно оценивается выражение цивилизация [9, с. 10-12; 10. С. 67-98; 11, с. 215-234; 17, с. 19, 217; 20, с. 27-41; 21, с. 224; 23; 31, с. 12-40; 33; 34; 50, с. 37-55; 51, с. 239; 52, с. 275].

То, что цивилизация в обществах Средней Азии, основанных в поливном земледелии начиналась с бронзового века, подчеркивается со стороны специалистов, занимающихся историей урбанизации, процессы ее возникновения связываются с цивилизацией Древнего Востока [27, с. 291] и подчеркивается как ее новый пятый очаг [46]. Значит, границей между началом и цивилизацией является бронзовый век, с этого периода начинаются процессы урбанизации общества, возникновения первой государственности, классовое разделения общества. Развивалось ремесленничество, международная торговля и культурные отношения [56, с. 7–13].

Культура и цивилизация являются несравнимыми между собой историческими понятиями и категориями, понятие культуры применяется в отношении территории, где распространены одинаковые материальные культуры. Поэтому культуры резко отличаются друг от друга. Даже если в первобытном виде, культуры формировались со времен возникновения человека. Понятие цивилизации является широким, применяемым в отношении к развитию общества, появляющимся в определенном его этапе, несмотря на то что цивилизации разные, они схожи друг другом в аспекте социального, технического и технологического развития [4, с. 24].

Как было подчеркнуто, каждая цивилизация оценивается по внесенному ею вкладу в прогресс общества, в развитие человечества. Следовательно, необходимо проанализировать вклад, внесенный в развитие народов Центральной Азии населения цивилизации Окса.

Населения цивилизации Окса стало основоположником централизованной религии в Центральной Азии. Причиной того, что с такой уверенностью мы об этом говорим, является изучение монументальных храмов, построенных в таких памятниках, как Джаркутан, Даштли, Тоголок, Гонур-Депе [4; 44; 49]. Несмотря на то, что исследователи так и не пришли к единому мнению об изученных храмах, о характере религии, многие ученые считают их ранние храмы зороастризма.

Общество цивилизации Окса впервые в Центральной Азии основало городскую культуру. По данному вопросу проводили исследования профессора Т. Ш. Ширинов и Б. Ж Эшов, которые пришли к важным заключениям по археологическим критериям, процессам возникновения и развития ранних городов [4; 29, с. 165-190; 59, с. 42].

Вопрос формирования государств, сооруженных одновременно с первыми городами, нашло свое отражение в исследованиях Ш. Б. Шайдуллаева [53]. Согласно заключению автора, на территории цивилизации Окса, в частности в Бактрии управление формировалось еще до государственности, при первобытном обществе (семья, патриархальная семья, управление сельской общины). Он сравнивает Джаркутан с городами — государствами мира Древнего Востока. Историческая топография памятника, развитое управление и формируемость системы производства, высокий уровень созданных материальных образцов, широта степени культурных отношений, все это позволяло внести Джаркутан в категорию город — государств. Он обосновал то, что к раннему железному веку в Бактрии формировались территориальные государства. На основе археологических и письменных источников доказано, что в результате конфедерации территориальных государств в VIII веке до н. э. образовано Бактрийское царство. По заключению Ш. Б. Шайдуллаева, до формирования Древнебактрийское царство прошло через два этапа государственности, город — государства и территориальных государств, в результате конфедерации территориальных государств возникло Древнебактрийское царство, по самым последним исследованиям, Древнебактрийское каувийство [54, с. 67–72]. Значит, население цивилизации Окса обосновало самые древние в Центральной Азии город — государства.

Еще одним основных свойств цивилизации является то что, население должно быть дифференцированным в классовом отношении. На примере цивилизации Окса данными вопросами занимались ряд историков [2, с. 21; 18, с. 21]. Они, опираясь в основном на количество и качество образцов материальной культуры Южного Туркменистана и Южного Узбекистана, захороненных вместе с покойниками, встречающихся в могилах, отметили социальную дифференциацию населения цивилизации Окса. В последние годы в результате исследования парков, дворцов, храмов, ряда памятников, относящихся к бронзовому веку дали полный ответ на этот вопрос, и социальная дифференциация населения цивилизации Окса было научно обосновано [1, с. 21; 30, с. 82-94; 38, с. 42; 41, с. 40; 57, с. 42].

Конечно, никто не сомневается в том, что высоко развитое ремесленничество является признаком цивилизации. В этом отношении представители изучаемой нами цивилизации обосновали и развивали многие отрасли. По гончарному делу в истории народов Центральной Азии изобретателями гончарного круга считаются Алтын-Депинцы. [29, с. 165–190; 36, с. 19]. А население цивилизации Окса подняло эту традицию до уровня искусства. Изобретение гончарного круга создало возможность для изготовления керамических сосудов в стандартном, симметрическом стиле, что положило фундамент изготовления изящных вещей в гончарном деле.

В Центральной Азии изобретение не только гончарного круга, но двухъярусных печей для обжига гончарных изделий принадлежит именно Алтын-Депинцам, что является

продуктом творческой деятельности населения Алтын-Депе [25]. Историю печей для обжига гончарных изделий культуры Сапалли изучали А. А. Аскарров и У. В. Рахманов. Была осуществлена типология печей для обжига гончарных изделий, наблюдение за их эволюцией и совершенствованием [5, с. 10; 6, с. 36–38; 7, с. 12-41; 36, с. 6-9].

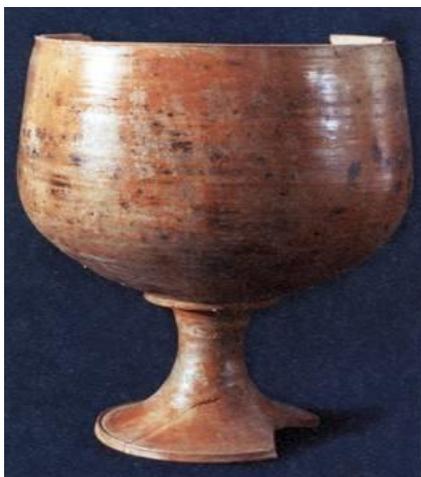


Рисунок 1. Образец из гончарного дела цивилизации Окса

Двухъярусные печи для обжига гончарных изделий встречаются на территории Месопотамии в VI тысячелетии до н.э., Древней Индии (Мохенджо-Даро) в III веке до н. эры, Ирана (Тепе-Гавр) 3900 лет назад, в Южном Туркменистане начиная с времен Намазга IV (Хапуз-депе, Теккем-депе, Учтепе, Гонур-Депе, Намазга-Депе). Исходя из приведенных данных, можно сделать такой вывод, что в Древнем Востоке уделялось огромное внимание гончарному делу. С раннего этапа гончарного дела производились качественные глиняные изделия. Известно, что двухъярусные печи для обжига глиняных изделий отличались от других совершенством технологии и конструкции, и такие печи использовались вплоть до периода последнего средневековья.

Изготовка двухъярусной печи, обжиг керамики требовало от человека больших знаний и мышления, определенных профессиональных навыков и непрерывного труда. По данным Э. Сайко, обжиг глиняных изделий должны в таких печах требовать 800-900⁰С [42, с. 154].

Двухъярусные печи для обжига гончарных изделий являются одними из самых совершенных сооружений, что объясняется постоянством работы и изобретением технологии термостата. Изобретение технологии термостата предотвратило изготовление бракованной продукции в гончарном деле. Факт того, что среди остатков культуры Сапалли не было найдено ни одной бракованной продукции, свидетельствует о высоком усвоении данной технологии.

Металлообработка является одним из самых развитых отраслей цивилизации Окса. По исследованиям К. Рахимова, в памятниках культуры Сапалли изучены всего 23 печей для плавки металла [35]. То, что в одном из помещений Джаркутана располагались 8 металлплавильных печей, мастерской, колодца свидетельствует о централизованности обработки металла, а факт того, что тигеля были найдены целыми, говорит об их плавильной технологии.

По металлам цивилизации Окса сейчас ведут научные исследования два специалиста. Если исследования В. Рузанова направлены на определение химического состава металлов,

рудным месторождениям, то Кай Каниут занимается типологией металлических изделий [39, с. 233–239; 67, с. 89–115].

Согласно сведениям одного из исследователей памятника Ш. Б. Джаркутан-Шайдуллаева население цивилизации Окса знало и железо [53, с. 14]. Заклепки рукоятки ножа, изготовленного из бронзы, который был найден в цитадели Джаркутан, были сделаны из железа. Как известно из истории, железо было изобретено и хеттцами, которые проживали в хронологически одновременно с цивилизацией Окса. Как свидетельствуют хеттские письменности, хетты изготавливали из железа разные украшения, статуи богов и разные предметы для религиозных обрядов [66; 68]. Хетты использовали метеориты и ископаемые железа [75, с. 682]. В последние годы в науке собраны новые сведения о возникновении и распространении железа. По исследованиям Дж. Вальдбаума древнейший железный предмет относится к V–IV тысячелетиям до нашей эры, и был изготовлен из метеорита. Многие железные изделия, относящиеся к бронзовому веку были найдены в Месопотамии, Анатолии и Египте [74, с. 69–98]. На Древнем Востоке железо считалось очень драгоценным металлом. Есть сведения, говорящие о том, что железо было в 9–10 раз дороже золота, в 35–40 раз дороже серебра, в 400 раз дороже меди [74, с. 75].

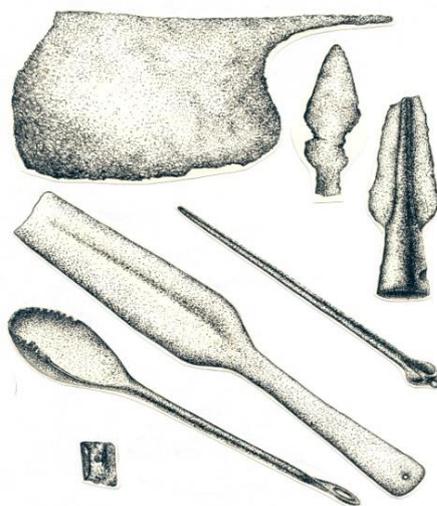


Рисунок 2. Образцы металлических (бронзовых) изделий цивилизации Окса

Самый древний письменный источник о железе тоже известно из хеттских клинописных записей. Текст древнейшего «Анитти» рассказывает о событиях XIX–XVIII веков до нашей эры. В нем описан эпизод, когда правитель Пурусхан из города Хуррит посадил своего вассала Анитти на железный трон и вручил ему трость из железа [12, с. 3–17; 13, с. 238–261].

Древнейшее железо, найденное на территории Ирана, относится ко второй половине II тысячелетия до нашей эры. Доказательством этого являются железный меч и железная дуга, найденные на Тепе-Гиян I, железная сабля и железная булавка, найденные на кладбище Сиалк [64, с. 443].

Время возникновения железа на территории Средней Азии, его распространения считается одной из проблем, ждущих своего решения. В.М. Массон считает временем появления железа начало I тысячелетия до нашей эры и пишет, что железо распространилось в Средней Азии через территорию Ирана [26, с. 108]. Ю.А. Заднепровский предложил назвать ранним железным периодом X–VIII века до нашей эры, ссылаясь на железный нож и шлак, которые были найдены на Далварзинтепа [16, с. 32]. А.С. Сагдуллаев в свою очередь

предлагает X-VIII века периодом перехода от последнего бронзового века к раннему железному веку, а VII-IV века назвать ранним железным веком [40, с. 229-234].

Железная заклепка рукоятки бронзового ножа, обнаруженного в Джаркутане заставляет по-другому мыслить по этому поводу. С помощью железного меча и железной дуги, найденных на Тепе-Гиян I на территории Ирана, начало раннего железного века одревнили на почти 500 лет [64, с. 443]. Данная вещь, обнаруженная на Джаркутанской цитадели, служит вещественным доказательством того, что население цивилизации Окс знало железо. Интересуясь историй появления данной находки, мы обратились к исследованиям М. В. Горелика, посвященным трудовым и боевым орудиям Древнего Востока. Ножи, у которых схожие рукоятки с ножами, найденными в Джаркутане, были найдены в памятниках Месопотамии, Сирии и Хетита [14]. О том, что в бронзовом веке Бактрия была в культурных связях с населением Сирии и Хетита, писали также такие ученые, как В. И. Сариниди, С. Сальватори [48, с. 55]. Вполне естественно, что Джаркутанский нож также появился здесь в качестве «импорта» в результате таких связей.

Население цивилизации Окса подняли отрасль архитектуры до уровня искусства. В этой сфере они создали традицию, в корне отличающуюся от представителей других цивилизаций. В первую очередь, исходя из природных условий Средней Азии, изготовили строительный материал, заготовив кирпич из местной глины. Из крупных кирпичей (64×2×14 см) строили дома, монументальные памятники, в том числе дворцы, храмы. Метод фортификации с лабиринтной системой свойственен только памятникам Сапаллитепа, Даштли, Тоголок, Гонур, и пока не найден в других архитектурных культурах. Метод симметрии в архитектуре тоже изобрели представители данной цивилизации [4; 25; 45, с. 21–86; 46].

Сообщества, достигшие цивилизации, находятся в близких культурных и этнических отношениях с другими народами. В Центральной Азии население цивилизации Окса также основали международные торговые и культурные связи [28, с. 49–65; 29, с. 165–190]. Исследователи вели определенные работы о культурных связях, торговых делах и путях связи бронзового века в Средней Азии [47, с. 262–265; 55, с. 34–39; 58, с. 17-21]. Достаточно хорошо изучены культурные связи между Древним Востоком и цивилизацией Окса. Особенно открытие памятника Шортугай на территории Бактрии послужило основой данной темы [65].

Представители цивилизации Окса вели культурные связи не только с развитой восточной культурой, но и кочевыми племенами Евразии. В последние годы становится вполне естественным то, что в памятниках бронзового века Средней Азии, памятниках культуры Афганистана, Ирана и многих других памятников культуры Хараппа встречаются керамические изделия, относящиеся Андроновской культуре [37, с. 58–63]. Под последним научным заключением населения цивилизации Окса были в непосредственных отношениях с Хараппой, Древним Ираном, Андроновской культуры, а в посредственных отношениях с Сирией, Хеттом, Месопотамией [53, с. 28].

Мы становимся свидетелями того, что представители изучаемой цивилизации стали основоположниками нескольких видов искусства в истории народов Центральной Азии. Это отрасли скульптуры и глиптики. Эти виды искусства отражают мировоззрение народов.

На примере терракотовых статуэток, найденных в Джаркутане, можно наблюдать, что нашло развитие и зороастрийское мировоззрение. Известно, что статуэтки выражают идеологические взгляды людей того времени. На основе терракотовых статуэток, в виде коровы (быка), верблюда, змеи, орла, двугорбого верблюда мы можем определить

зороастрийское мировоззрение населения цивилизации Окс. На примере двух форм эмбриона из глины, части живота беременной женщины и бюста умершего мужчины можно наблюдать, что в Джаркутане существовал такой вид религии, как богослужение духам предков [53, с. 34].

Жители Бактрии и Маргианы также стали основоположниками отрасли глиптики. Глиптика бронзового века нашло свое отражение в печатях, талисманах, ожерельях. Глиптика дает самое большое количество сведений среди других источников материальной культуры, изображения, выраженные в них, свидетельствуют об искусстве, мифологических и религиозных мировоззрениях, панораме природы, животном мире, о культурных сношениях с другими народами миграции древних народов населения бронзового века.



Рисунок 3. Образцы из печатей цивилизации Окса

Историю изучения глиптики Окса можно разделить на два периода. Первый период включает в себя 70–80 годы прошлого века, который характеризуется сбором источников по глиптике и накоплением знаний о предназначении печатей, в которых есть изображения, относящиеся глиптике [3, с. 26–34]. Если в этот период многие печати и ожерелья таких памятников, как Даштли, Сапалли, Джаркутан, Тоголок, Гонур были уточнены со стратиграфической точки зрения и были освещены в науке [24, с. 132–150], то, сотни печатей, продаваемые на рынках Афганистана появились в качестве антикварных продуктов [70] и это продолжается до сих пор.

Исследования последних 20–25 лет по глиптике Окса в основном связаны с деятельностью зарубежных ученых [60; 62; 63]. Автор многих идей по истории Бактрии П. Амье впервые в Бактрийской глиптике поднял вопрос влияния культур Сирии и Хетта [61]. По его мнению, крылатые люди, крылатые звери, изображенные в бактрийской глиптике, сперва возникли в Малой Азии и потом через Иран и Южный Туркменистан распространились в Бактрии. Влияние Малой Азии в формировании школы глиптики Бактрии и Маргианы отмечено крупными учеными археологами, в том числе итальянскими профессорами С. Сальватори и М. Тоси [69, с. 97–145; 72, с. 130–158; 73, с. 283–386], японскими учеными востоковедами и археологами К. Танаби, А. Хори, К. Ишида [71].

По приведенным сведениям можно сделать такой вывод, что культурное развитие народов Центральной Азии начиналось с периода цивилизации Окса. Сформированная на основе ранней городской культуры, классовой дифференциации общества,

государственности, внутренних и внешних культурных отношений и развитых технических и технологических новшеств (изобретение вращательного механизма, то есть гончарного круга для керамики и колесо), ход процесса централизации религии свойственны периоду цивилизации Окса

Таким образом, в конце III тысячелетия в Бактрии и Маргиане формировалась цивилизация Окса, в течение II тысячелетия началась его великая историческая эпоха и распространилась на огромной территории, которая включало в себя Восточный Афганистан, Белуджистан, Восточный Иран, северные территории Индии. Эта цивилизация характеризуется общими признаками материальной культуры и тем, что постоянно дополняется этническими группами с севера, Андроновской культурой и расширяется в сторону юга.

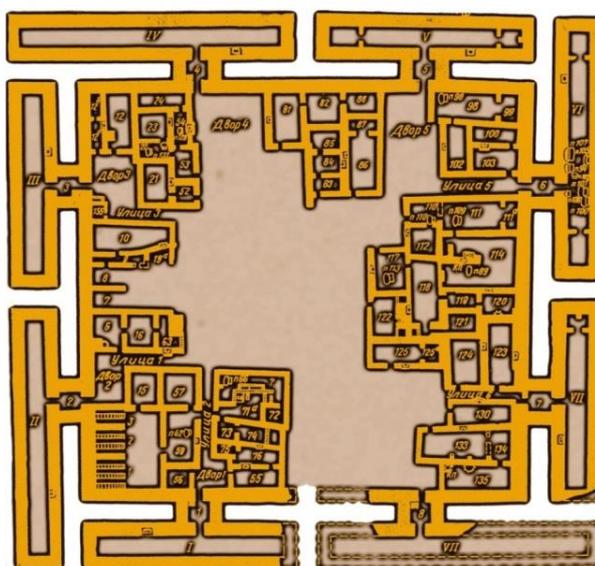


Рисунок 4. Архитектурное сооружение Сополлитепа, в котором применена древнейшая система лабиринта

Список литературы:

1. Абдуллаев У. И. Историография древней системы управления и ранней государственности Средней Азии (XX-начала XXI в.). Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Ташкент, ИИ АН РУз., 2008. 21 с.
2. Алексин В. А. Социальный строй раннеземледельческих обществ по погребальным памятникам культур Средней Азии и Ближнего Востока. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М.: ИА АН СССР. 1977. С. 21.
3. Антонова Е. В. К проблеме функций печатей ранних земледельцев Востока // СА. 1984. №4. С. 26-34.
4. Аскарлов А. А., Ширинов Т. Ш. Ранняя городская культура эпохи бронзы юга Средней Азии. Самарканд. 1993. 187 с.
5. Аскарлов А. А. Бронзовый век Южного Узбекистана (к проблеме развития локальных очагов древневосточных цивилизаций): Дисс. д-р. ист. наук. М., 1976. С. 10.
6. Аскарлов А. А. Древнеземледельческая культура эпохи бронзы юга Узбекистана. Ташкент, 1977. С. 36-38.
7. Аскарлов А. А. Сапаллитепа. Ташкент, 1973. С. 12-41.
8. Аскарлов А. А. Ўрта Осиё қадимги дунесининг асосий хусусиятлари // ЎИФ. 1994.

№6. С. 5.

9. Байпаков К. Империя древних тюрков // Тюркский мир. 1999. №1-2. С. 10-12.
10. Вайнберг Б. И. Изучение памятников Присарыкамишской дельты Амударьи в 70-80 годах // Скотоводы и земледельцы левобережного Хорезма. М.: 1991. С. 67-98.
11. Генинг В. Ф. Проблема социальной структуры общества кочевых скифов IV-III вв. до н.э. по археологическим данным // Ф. Энгельс и проблемы истории древних обществ. Киев, 1984. С. 215-234.
12. Георгадзе Г. Г. «Текст Анитты» и некоторые вопросы ранней истории хеттов // ВДИ. 1965. №4. С. 3-17.
13. Георгадзе Г. Г. Производство и применение железа в центральной Анатолии по данным хеттских клинописных текстов // Древний Восток (этнокультурные связи). 1988. С. 238-261.
14. Горелик М. В. Оружие Древнего Востока (IV тысячелетие - IV в. до н.э.). М.: Наука, 1993.
15. Древние цивилизации. М., 1989. С. 7.
16. Заднепровский Ю. А. Чустская культура Ферганы и памятники железного века Средней Азии: Автореф. дисс. ... д-р ист. наук. М., 1978. С. 32.
17. Зданович Д. Г. Синташтинское общество: социальные основы «квазигородской» культуры Южного Зауралья эпохи средней бронзы. Челябинск, 1997. 87 с.
18. Ионесов В. И. Становление и развитие раннеклассовых отношений в оседлоземледельческом обществе Северной Бактрии: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Самарканд. 1990. 21 с.
19. Итина М. А. История степных племен Южного Приаралья (II-нач. I тыс. до н. э.). 1977.
20. Кузьмина Е. Е. Дискуссионные проблемы отечественной скифологии // Народы Азии и Африки. 1980. №6. С. 27-41.
21. Кузьмина Е. Е. Откуда пришли индоарии? М.: 1994. С. 224.
22. Ламберг-Корловский К. К. Модели взаимодействия в III тысячелетии до н.э.: от Месоотамии до долины Инда // ВДИ. 1990. №1. С. 3.
23. Литвинский Б. А. Древние кочевники «крыша мира». М.: 1972. 269 с.
24. Масимов И. С. Новые находки печатей эпохи бронзы с низовой Мургаба // СА. №2. 1981. С. 132-150.
25. Массон В. М. Алтын-Депе // Труды ЮТАКЭ. Т. XVIII. Л.: 1981. 324 с.
26. Массон В. М. Древнеземледельческая культура Маргианы. М.: Изд. АН СССР. 1959. С. 127-131.
27. Массон В. М. Первые цивилизации. Л.: 1989. С. 291.
28. Массон В. М. Проблема древней Бактрии и новый археологический материал // СА. 1958. №2. С. 49-65.
29. Массон В. М. Протогородская цивилизация юга Средней Азии // СА. 1967. №3. С. 165-190.
30. Массон В. М. Становление раннеклассового общества на Древнем Востоке // ВИ. 1967. №5. С. 82-94.
31. Массон В. М. Формирование раннеклассовых обществ и вопросы типологии древних цивилизаций // Древний Восток и античный мир. М.: МГУ, 1980. С. 12-40.
32. Массон М. Е. Прикладные задачи в археологии и их тематика в Средней Азии. Ташкент, 1937.

33. Павленко Ю. В. Раннеклассовые общества. Генезис и пути развития. Киев, 1989. 172 с.
34. Пьянкова Л. Т. Древние стотоводы Южного Таджикистана. Душанбе, 1989. 208 с.
35. Рахимов К. Сополли маданияти едгорликларида олов билан боғлиқ қурилмалар ва ошхона идишлари типологияси: ... дисс. канд. ист. наук. Самарканд, 2011. 21 с.
36. Рахманов У. Керамическое производство эпохи бронзы Южного Узбекистана: Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Самарканд, 1987. 19 с.
37. Рахманов У. В., Шайдуллаев Ш. Б. О влиянии культур степной бронзы. Ташкент, 1985. С. 58-63.
38. Ртвеладзе Э. В. Древняя Бактрия - Средневековый Тохаристан. Динамика историко-культурного развития (по материалам амударьинского правобережья): Автореф. дисс. ... д-р ист. наук. М., 1988. С. 42.
39. Рузанов В. В. Еще раз о хронологии Чустской культуры Ферганы // Российская археология. 1999. №4. С. 233-239.
40. Сагдуллаев А. С. Заметки о раннем железном веке Средней Азии // СА. 1982. №2. С. 229-234.
41. Сагдуллаев А. С. Оседлые области на юге Средней Азии в эпоху раннего железа (генезис культуры и социально экономическая динамика): Автореф. дис. ... д-р ист. наук. М., 1989. С. 40.
42. Сайко Э. В. Техника и технология керамического производства Средней Азии в историческом развитии. М., 1982. С. 154.
43. Сайко Э. В. Формирование древнейших городов и становление раннеклассового общества. М., 1987. С. 77.
44. Сарияниди В. И. Древние земледельцы Афганистана. М., 1977.
45. Сарияниди В. И. Исследования памятников Дашлинского оазиса // Древняя Бактрия. Материалы 1969-1973 гг. М.: Наука, 1976. С. 21-86.
46. Сарияниди В. И. Маргуш. Древневосточное царство в старой дельте реки Мургаб. Ашгабат, 2002. 279 с.
47. Сарияниди В. И. Об одной группе культовых изделий Бактрии // СА. №3. 1979. С. 262-265.
48. Сарияниди В. И. Сиро-Хеттское происхождение Бактрийско-Маргианской глиптики // ВДИ. 1999. №1. С. 55.
49. Сарияниди В. И. Некрополь Гонура и иранское язычество. М., 2001.
50. Смирнов К. Ф. Вооружение савроматов. Рипол Классик, 2013.
51. Тойнби А. Ж. Постигание истории. М., 1991. С. 239.
52. Хазанов А. М. Социальная история скифов: Основные проблемы развития древних кочевников евразийских степей. М.: Наука, 1975. С. 275.
53. Шайдуллаев Ш. Б. Этапы возникновения и развития государственности на территории Узбекистана: Автореф. дис.... д-р ист. наук. Самарканд, 2009.
54. Шайдуллаев Ш. Б., Икромов Н. М. Қадимги Бактрия подшоҳликми кавийликми // O'zbekiston tarixi. ЎЗР ФА Тарих институти журнали. 2010. №3. С. 67-72.
55. Ширинов Т. Ш. Древнейшие торговые пути Средней Азии (III-II тыс. до н.э.) // Формирование и развитие трасс великого шелкового пути в Центральной Азии в древности и средневековье: Тезисы докладов международного семинара ЮНЕСКО. Ташкент. 1990. С. 34-39.
56. Ширинов Т. Ш. Қадимги Бактрия подшолиги “Қатта Хоразм” // Ўзбекистон

давлатчилиги тарихи очерклари. Тошкент, 2001. С. 7-13.

57. Ширинов Т. Ш. Ранняя городская культура эпохи бронзы юга Средней Азии. Автореф. дисс. ... д-р ист. наук. М.: ИА АН России. 1993. С. 42.

58. Щетенко А. Я. О торговых путях эпохи бронзы по материалам Туркменистано-Харапских параллелей // КСИА. 1970. Вып.122. С. 17-21.

59. Эшов Б. Ж. История формирования и развития раннегородской культуры Средней Азии: Автореф. дисс. ... д-р ист. наук. Ташкент, 2008. С. 42.

60. Amiet P. Elam and Baktria. Baktria. An Ancient Oasis Civilizations. Roma-Venezia, 1989.

61. Amiet P. Glyptique Susienne. Des origines a L'epoque des perses Achemenides (MDAI, t. XLIII). Paris, 1972.

62. Amiet P. L'age des echanges inter-iraniens 3500-1700 avant. P., 1986.

63. Baghestani S. Metallene Compartimentsiegel aus Ost-Iran, Zentralasien und Nord-China. Leidorf, 1997.

64. Forbes R. J. Metallurgy in antiquity: a notebook for archaeologists and technologists. Brill Archive, 1950.

65. Frangfort H.P. Fouilles de Shortughai. Recherches sur L'Asie Central protohistoriques. VI.II. Paris: Boccard, 1989.

66. Goetze A. Kulturgeschichte Kleinasiens. CH Beck, 1974.

67. Kaniuth K., Teufer M. Zur Sequenz des Gräberfeldes von Rannij Tulchar und seiner Bedeutung für die Chronologie des spätbronzezeitlichen Baktrien // Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan. 2001. V. 33. P. 89-113.

68. Laroche Em. Etudes de vocabulaire. VI. Revue hittite et asianique, 1957.

69. Salvatori S. Bactria and Margiana seals: a new assessment of their chronological position and a typological survey // East and West. 2000. V. 50. №1/4. P. 97-145.

70. Sarianidi V. I. Seal-amulets of the Murghab style // Soviet Anthropology and Archeology. 1981. V. 19. №3-4. P. 221-255. https://doi.org/10.2753/AAE1061-1959190304221

71. Tanabe K., Hori A., Ishida K., Nagasava M., Itami S. Animals in the Art of the Ancient Orient. The Ancient Orient Museum, Tokyo, 1983.

72. Tosi M. A Topographical and stratigraphical Periplus of Sahr-e Suxteh // Proceedings of the IV Annual Symposium on Archaeological Research in Iran. 1976. V. 3. P. 130e158.

73. Tosi M. Excavations at Shahr-i Sokhta, a Chalcolithic Settlement in the Iranian Sīstān. Preliminary Report on the First Campaign, October-December 1967 // East and West. 1968. V. 18. №1/2. P. 9-66.

74. Waldbaum J. The first archaeological appearance of iron and the transition to the Iron Age. 1980.

75. Wertime T. A. Pyrotechnology: Man's First Industrial Uses of Fire: The Neolithic Revolution introduced man to the new energy resources to be had from agriculture and those to be gained by applying fire to fuels and earths // American scientist. 1973. V. 61. №6. P. 670-682.

References:

1. Abdullaev, U. I. (2008). Istoriografiya drevnei sistemy upravleniya i rannei gosudarstvennosti Srednei Azii (XX-nachala XXI v.). Avtoref. diss. ... kand. ist. nauk. Tashkent. (in Russian).

2. Alekshin, V. A. (1977). Sotsial'nyi stroi rannezemledel'cheskikh obshchestv po pogrebal'nym pamyatnikam kul'tur Srednei Azii i Blizhnego Vostoka. Avtoref. diss. ... kand. ist. nauk. Moscow. (in Russian).

3. Antonova, E. V. (1984). K probleme funktsii pechatei rannikh zemledel'tsev Vostoka. *SA*, (4). 26-34. (in Russian).
4. Askarov, A. A. & Shirinov, T. Sh. (1993). Rannaya gorodskaya kul'tura epokhi bronzy yuga Srednei Azii. Samarkand. (in Russian).
5. Askarov, A. A. (1976). Bronzovyi vek Yuzhnogo Uzbekistana (k probleme razvitiya lokal'nykh ochagov drevnevostochnykh tsivilizatsii): Diss. d-r. ist. nauk. Moscow. (in Russian).
6. Askarov, A. A. (1977). Drevnezemledel'cheskaya kul'tura epokhi bronzy yuga Uzbekistana. Tashkent. (in Russian).
7. Askarov, A. A. (1973). Sapallitepa. Tashkent. (in Russian).
8. Askarov, A. A. (1994). Ÿrta Osie kadimigi dunesining asosii khususiyatlari. *ŸIF*, (6). 5.
9. Baipakov, K. (1999). Imperiya drevnikh tyurok. *Tyurkskii mir*, (1-2). 10-12. (in Russian).
10. Vainberg, B. I. (1991). Izuchenie pamyatnikov Prisar'ykamishskoi del'ty Amudar'i v 70-80 godakh. In *Skotovody i zemledel'tsy levoberezhnogo Khorezma*, Moscow. 67-98. (in Russian).
11. Gening, V. F. (1984). Problema sotsial'noi struktury obshchestva kochevykh skifov IV-III vv. do n.e. po arkheologicheskim dannym. In *F. Engel's i problemy istorii drevnikh obshchestv*, Kiev. 215-234. (in Russian).
12. Georgadze, G. G. (1965). "Tekst Anitty" i nekotorye voprosy rannei istorii khetto. *VDI*, (4). 3-17. (in Russian).
13. Georgadze, G. G. (1988). Proizvodstvo i primeneniye zheleza v tsentral'noi Anatolii po dannym khettskikh klinopisnykh tekstov. *Drevnii Vostok (etnokul'turnye svyazi)*, 238-261. (in Russian).
14. Gorelik, M. V. (1993). Oruzhie Drevnego Vostoka (IV tysyacheletie - IV v. do n.e.). Moscow. (in Russian).
15. Drevnie tsivilizatsii (1989). Moscow. (in Russian).
16. Zadneprovskii, Yu. A. (1978). Chustskaya kul'tura Fergany i pamyatniki zheleznoye veka Srednei Azii: Avtoref. diss. ... d-r ist. nauk. Moscow. (in Russian).
17. Zdanovich, D. G. (1997). Sintashtinskoe obshchestvo: sotsial'nye osnovy "kvazigorodskoi" kul'tury Yuzhnogo Zaural'ya epokhi srednei bronzy. Chelyabinsk. (in Russian).
18. Ionesov, V. I. (1990). Stanovlenie i razvitiye ranneklassovykh otnoshenii v osedlozemledel'cheskom obshchestve Severnoi Baktrii: Avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Samarkand. (in Russian).
19. Itina, M. A. (1977). Istoriya stepnykh plemen Yuzhnogo Priaral'ya (II-nach. I tys. do n. e.). (in Russian).
20. Kuz'mina, E. E. (1980). Diskussionnye problemy otechestvennoi skifologii. *Narody Azii i Afriki*, (6), 27-41.
21. Kuz'mina, E. E. (1994). Otkuda prishli indoarii? Moscow. (in Russian).
22. Lamberg-Korlovskii, K. K. (1990). Modeli vzaimodeistviya v III tysyacheletii do n.e.: ot Mesootamii do doliny Inda. *VDI*, (1). 3. (in Russian).
23. Litvinskii, B. A. (1972). Drevnie kochevniki "krysha mira". Moscow. (in Russian).
24. Masimov, I. S. (1981). Novye nakhodki pechatei epokhi bronzy s nizovii Murgaba. *SA*, (2). 132-150. (in Russian).
25. Masson, V. M. (1981). Altyn-Depe. *Trudy YuTAKE, XVIII*. Leningrad. (in Russian).
26. Masson, V. M. (1959). Drevnezemledel'cheskaya kul'tura Margiany. Moscow. 127-131. (in Russian).
27. Masson, V. M. (1989). Pervye tsivilizatsii. Leningrad. (in Russian).
28. Masson, V. M. (1958). Problema drevnei Baktrii i novyi arkheologicheskii material. *SA*,

(2). 49-65. (in Russian).

29. Masson, V. M. (1967). Protogorodskaya tsivilizatsiya yuga Srednei Azii. SA, (3), 165-190. (in Russian).

30. Masson, V. M. (1967). Stanovlenie ranneklassovogo obshchestva na Drevnem Vostoke. VI, (5). 82-94. (in Russian).

31. Masson, V. M. (1980). Formirovanie ranneklassovykh obshchestv i voprosy tipologii drevnikh tsivilizatsii. In *Drevnii Vostok i antichnyi mir*, Moscow. (in Russian).

32. Masson, M. E. (1937). Prikladnye zadachi v arkheologii i ikh tematika v Srednei Azii. Tashkent. (in Russian).

33. Pavlenko, Yu. V. (1989). Ranneklassovye obshchestva. Genezis i puti razvitiya. Kiev. (in Russian).

34. P'yankova, L. T. (1989). Drevnie stotovody Yuzhnogo Tadzhikistana. Dushanbe. (in Russian).

35. Rakhimov, K. (2011). Sopolli madaniyati edgorliklarida olov bilan boʻliq kurilmalar va oshkhona idishlari tipologiyasi: ... diss. kand. ist. nauk. Samarkand. (in Russian).

36. Rakhmanov, U. (1987). Keramicheskoe proizvodstvo epokhi bronzy Yuzhnogo Uzbekistana: Avtoref. diss. ... kand. ist. nauk. Samarkand. (in Russian).

37. Rakhmanov, U. V., & Shaidullaev, Sh. B. (1985). O vliyanii kul'tur stepnoi bronzy. Tashkent. (in Russian).

38. Rtveladze, E. V. (1988). Drevnyaya Baktriya - Srednevekovyi Tokharistan. Dinamika istorika-kul'turnogo razvitiya (po materialam amudar'inskogo pravoberezh'ya): Avtoref. diss. ... d-r ist. nauk. Moscow. (in Russian).

39. Ruzanov, V. V. (1999). Eshche raz o khronologii Chustskoi kul'tury Fergany. *Rossiiskaya arkheologiya*, (4). 233-239. (in Russian).

40. Sagdullaev, A. S. (1982). Zametki o rannem zheleznom veke Srednei Azii. SA, (2). 229-234. (in Russian).

41. Sagdullaev, A. S. (1989). Osedlye oblasti na yuge Srednei Azii v epokhu rannego zheleza (genezis kul'tury i sotsial'no ekonomicheskaya dinamika): Avtoref. dis. ... d-r ist. nauk. Moscow. (in Russian).

42. Saiko, E. V. (1982). Tekhnika i tekhnologiya keramicheskogo proizvodstva Srednei Azii v istoricheskom razvitii. Moscow. (in Russian).

43. Saiko, E. V. (1987). Formirovanie drevneishikh gorodov i stanovlenie ranneklassovogo obshchestva. Moscow. (in Russian).

44. Sarianidi, V. I. (1977). Drevnie zemledel'tsy Afganistana. Moscow. (in Russian).

45. Sarianidi, V. I. (1976). Issledovaniya pamyatnikov Dashlinskogo oazisa. In *Drevnyaya Baktriya. Materialy 1969-1973 gg.* Moscow. 21-86. (in Russian).

46. Sarianidi, V. I. (2002). Margush. Drevnevostochnoe tsarstvo v staroi del'te reki Murgab. Ashgabat. (in Russian).

47. Sarianidi, V. I. (1979). Ob odnoi gruppe kul'tovykh izdelii Baktrii. SA, (3), 262-265. (in Russian).

48. Sarianidi, V. I. (1999). Siro-Khettskoe proiskhozhdenie Baktriisko-Margianskoi gliptiki. *VDI*, (1). 55. (in Russian).

49. Sarianidi, V. I. (2001). Nekropol' Gonura i iranskoe yazychestvo. Moscow (in Russian).

50. Smirnov, K. F. (2013). Vooruzhenie savromatov. Ripol Klassik.

51. Toinbi, A. Zh. (1991). Postizhenie istorii. Moscow. (in Russian).

52. Khazanov, A. M. (1975). Sotsial'naya istoriya skifov: Osnovnye problemy razvitiya

drevnikh kochevnikov evraziiskikh stepei. Moscow. (in Russian).

53. Shaidullaev, Sh. B. (2009). *Etapy vozniknoveniya i razvitiya gosudarstvennosti na territorii Uzbekistana: Avtoref. dis.... d-r ist. nauk. Samarkand.* (in Russian).

54. Shaidullaev, Sh. B., & Ikromov, N. M. (2010). Qadimgi Baktriya podshoxlikmi kaviilikmi. *O'zbekiston tarixi. ЎzR FA Tarikh instituti zhurnal*, (3). 67-72. (in Russian).

55. Shirinov, T. Sh. (1990). Drevneishie torgovye puti Srednei Azii (III-II tys. do n.e.). *Formirovanie i razvitie trass velikogo shelkovogo puti v Tsentral'noi Azii v drevnosti i srednevekov'e: Tezisy dokladov mezhdunarodnogo seminara YuNESKO*, Tashkent. 34-39. (in Russian).

56. Shirinov, T. Sh. (2001). Qadimgi Baktriya podsholigi "Katta Khorazm". In *Ўzbekiston davlatchiligi tarixi ocherklari*, Tashkent. 7-13.

57. Shirinov, T. Sh. (1993). Rannaya gorodskaya kul'tura epokhi bronzy yuga Srednei Azii. Avtoref. diss. ... d-r ist. nauk. Moscow. (in Russian).

58. Shchetenko, A. Ya. (1970). O torgovykh putyakh epokhi bronzy po materialam Turkmenistano-Kharapskikh parallelei. *KSIA*, 122. 17-21. (in Russian).

59. Eshov, B. Zh. (2008). Istoriya formirovaniya i razvitiya rannegorodskoi kul'tury Srednei Azii: Avtoref. diss. ... d-r ist. nauk. Tashkent. (in Russian).

60. Amiet, P. (1989). Elam and Bactria. Bactria. An Ancient Oasis Civilizations. Roma-Venezia.

61. Amiet, P. (1972). Glyptique Susienne. Des origines a L'epoque des perses Achemenides (MDAI, t. XLIII). Paris.

62. Amiet, P. (1986). L'age des echanges inter-iraniens 3500-1700 avant. Paris.

63. Baghestani, S. (1997). *Metallene Compartimentsiegel aus Ost-Iran, Zentralasien und Nord-China*. Leidorf.

64. Forbes, R. J. (1950). *Metallurgy in antiquity: a notebook for archaeologists and technologists*. Brill Archive.

65. Frangfort, H. P. (1989). Fouilles de Shortughai. *Recherches sur L'Asie Central protohistoriques. VI.II. Paris: Boccard*.

66. Goetze, A. (1974). *Kulturgeschichte Kleinasiens*. CH Beck.

67. Kaniuth, K., & Teufer, M. (2001). Zur Sequenz des Gräberfeldes von Rannij Tulchar und seiner Bedeutung für die Chronologie des spätbronzezeitlichen Baktrien. *Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan*, 33, 89-113.

68. Laroche, E. (1957). Etudes de vocabulaire. VI. Revue hittite et asianique.

69. Salvatori, S. (2000). Bactria and Margiana seals: a new assessment of their chronological position and a typological survey. *East and West*, 50(1/4), 97-145.

70. Sarianidi, V. I. (1981). Seal-amulets of the Murghab style. *Soviet Anthropology and Archeology*, 19(3-4), 221-255. <https://doi.org/10.2753/AAE1061-1959190304221>

71. Tanabe, K., Hori, A., Ishida, K., Nagasava, M., & Itami, S. (1983). Animals in the Art of the Ancient Orient. *The Ancient Orient Museum*, Tokyo,

72. Tosi, M. (1976, November). A Topographical and stratigraphical Periplus of Sahr-e Suxteh. In *Proceedings of the IV Annual Symposium on Archaeological Research in Iran* (Vol. 3, p. 130e158).

73. Tosi, M. (1968). Excavations at Shahr-i Sokhta, a Chalcolithic Settlement in the Iranian Sīstān. Preliminary Report on the First Campaign, October-December 1967. *East and West*, 18(1/2), 9-66.

74. Waldbaum, J. (1980). The first archaeological appearance of iron and the transition to the Iron Age.

75. Wertime, T. A. (1973). Pyrotechnology: Man's First Industrial Uses of Fire: The Neolithic Revolution introduced man to the new energy resources to be had from agriculture and those to be gained by applying fire to fuels and earths. *American scientist*, 61(6), 670-682.

*Работа поступила
в редакцию 09.04.2021 г.*

*Принята к публикации
13.04.2021 г.*

Ссылка для цитирования:

Бакиев А. А. О пятой цивилизации Древнего Востока // Бюллетень науки и практики. 2021. Т. 7. №5. С. 541-555. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/66/60>

Cite as (APA):

Bakiev, A. (2021). On the Fifth Civilization of Ancient East. *Bulletin of Science and Practice*, 7(5), 541-555. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/66/60>