

УДК 342.97

https://doi.org/10.33619/2414-2948/66/43

## ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВИНЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ

©*Виниченко А. С.*, ORCID: 0000-0003-2762-9039, Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия, [alina.vinichenko1717@yandex.ru](mailto:alina.vinichenko1717@yandex.ru)

©*Крутова Я. А.*, канд. юрид. наук, Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия, [navona2005@yandex.ru](mailto:navona2005@yandex.ru)

## PROBLEMS OF DETERMINING THE GUILT OF LEGAL ENTITIES IN ADMINISTRATIVE LAW

©*Vinichenko A.*, ORCID: 0000-0003-2762-9039, *Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*, [alina.vinichenko1717@yandex.ru](mailto:alina.vinichenko1717@yandex.ru)

©*Krutova Ya.*, J.D., *Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*, [navona2005@yandex.ru](mailto:navona2005@yandex.ru)

*Аннотация.* Проблема определения вины юридического лица за совершенное административное правонарушение в настоящее время является весьма актуальной в правовой науке. Этой проблеме и уделяется центральное внимание в данной работе. Однако для того, чтобы полностью раскрыть проблему определения вины юридических лиц, в статье освещаются проблемы, которые связаны с понятием юридического лица и его сущности. В представленной работе перечисляются подходы к определению сущности юридического лица. Приводится понятие юридического лица в соответствии с гражданским кодексом Российской Федерации. Проводится анализ понятия юридического лица по гражданскому законодательству с понятием организации, которое определено в науке социологии. В данной статье дается понятие коллективному субъекту. А также рассматривается соотношение понятия коллективного субъекта и понятия юридического лица. Далее в статье указываются три основных подхода к определению вины юридических лиц в административном праве: субъективный, объективный и комплексный, также высказывается мнение авторов статьи по поводу рассматриваемых подходов. В работе приводятся выводы авторов и возможные пути решения проблем, которые связаны с понятием юридического лица и определением вины юридического лица в административном праве за административные правонарушения.

*Abstract.* The problem of determining the guilt of a legal entity for an administrative offense is currently very relevant in legal science. This problem is the central focus of this work. However, in order to fully disclose the problem of determining the guilt of legal entities, the article highlights the problems that are associated with the concept of a legal entity and its essence. The presented paper lists the approaches to determining the essence of a legal entity. The concept of a legal entity in accordance with the Civil Code of the Russian Federation is given. The article analyzes the concept of a legal entity under civil law with the concept of an organization, which is defined in the science of sociology. This article gives the concept of a collective subject. And also, the correlation of the concept of a collective subject and the concept of a legal entity is considered. Further, the article identifies three main approaches to determining the guilt of legal entities in administrative law: subjective, objective and complex, and also expresses the opinion of the authors of the article about the approaches under consideration. The paper presents the author's conclusions

and possible solutions to problems related to the concept of a legal entity and the definition of the legal entity's guilt in administrative law for administrative offenses.

*Ключевые слова:* закон, юриспруденция, административное право, вина, юридическое лицо, правовая проблема.

*Keywords:* law, jurisprudence, administrative law, legal entity, legal problem.

Несмотря на постоянное развитие административно-правовой науки и законодательства, в России до сих пор остаются нерешенные правовые проблемы в этой области, что вполне объяснимо постоянным развитием общества, изменением и прекращением, а также появлением новых правоотношений, нуждающихся в правовом регулировании. Это в свою очередь порождает затруднения в применении правовых норм.

Одной из актуальных проблем в административном праве является определение вины юридического лица. Для изучения данной проблемы считаем необходимым в первую очередь определиться с понятием юридического лица, его сущностью, а также понятием коллективного субъекта права и соотношением данных терминов, поскольку истоки проблемы определения вины юридического лица кроются в самом понятии юридического лица и его сущности.

Юридическое лицо является субъектом права, а в случаях вступления в правоотношения, становится еще и субъектом правоотношений. До сих пор в правовых науках, в том числе административной, существует проблема определения правовой природы юридического лица, ученые не могут прийти к единому мнению. Выделяют два научных подхода к определению сущности юридического лица.

Суть первого подхода заключается в том, что юридическое лицо является коллективным образованием, которое обладает собственной волей, в которое объединяются люди для удовлетворения общих интересов и потребностей. Ученые, утверждают, что юридическое лицо - реально существующий субъект правоотношений. Особенностью является то, что юридическое лицо наделяется качеством, присущим только физическим лицам — волей [4].

Суть второго подхода заключается в том, что юридическое лицо — это фикция. Фикция — это предположение факта, которого в реальности не существует. В соответствии с данным подходом юридическое лицо существует только в рамках правового поля. В реальной жизни его нет, поскольку само по себе оно не обладает физическим телом, сознанием и волей и может действовать только через своих участников [4].

Достоинством данного подхода выступает то, что юридическое лицо в таком случае наделяется правосубъектностью, выступает как самостоятельный участник гражданского оборота.

В правовой науке преобладает второй подход. Он же положен в основу гражданского законодательства. Однако, то, чего нет на самом деле, логически не может существовать, функционировать и, тем более, закрепляться на законодательном уровне.

В науке также существует проблема определения понятия юридического лица. Она заключается в том, что понятие юридического лица, которое выведено правовой наукой, кардинально отличается от понятия организации, которое сформулировано социологией.

Юридическое лицо, в соответствии со ст. 48 ГК РФ, — это организация, имеющая обособленное имущество, отвечающая этим имуществом по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права, нести обязанности, быть

истцом и ответчиком в суде.

Организация — это объединение людей, совместно реализующие определенно поставленные цели, на основании установленных принципов и правил, имеющее свою структуру и внутреннюю организацию [2].

Анализируя эти понятия, можно сказать, что не все члены юридического лица будут иметь обособленное имущество, подразумевается ли под словосочетанием «иметь имущество», принадлежность имущества на праве собственности? Учитывая, тот факт, что юридическое лицо — объединение людей. Например, общество с ограниченной ответственностью, где есть всего один учредитель. В данном случае именно он будет выступать собственником имущества юридического лица. Хотя в самом определении юридического лица нет указания на принадлежность имущества именно в собственность.

Понятие юридического лица в административном законодательстве, по нашему мнению, не учитывает большой перечень субъектов административных правоотношений.

Существует группа ученых, к ним относятся К. Н. Анненков, Ю. С. Гамбаров, Г. Ф. Шершеневич, которая под понятием юридического лица подразумевает всех субъектов права, кроме индивидов. При этом понятие коллективный субъект в данном случае не применяется.

Коллективный субъект — это относительно устойчивое объединение людей, отличающееся единством поставленных целей и определяемое внутренней организацией [1].

Недостатком такого мнения выступает тот факт, что учеными не учитываются субъекты, которые не имеют статус юридического лица, но относятся к организациям, и признаны субъектами различных правоотношений [3]. Такими организациями являются, например, религиозные, трудовые объединения, административно-территориальные образования и т. д. Тем самым статус юридического лица для определения правосубъектности преувеличивается. В данном случае мы считаем, что такой подход к определению понятия юридического лица не до конца проработан.

По нашему мнению, во избежание проблем в правоприменительной практике необходимо пересмотреть понятие юридического лица с учетом определения организации в социологии, которое бы учитывало потребности как гражданско-правовых, так и публично-правовых отраслей права. В том числе и административного права.

Из указанных выше проблем вытекает ключевая — проблема определения вины юридических лиц. Она состоит в том, что в правовой науке нет единого понимания вины юридического лица. Существует несколько подходов к определению вины юридического лица в административном праве.

Некоторые административисты в своих взглядах придерживаются субъективного подхода к определению вины. Суть подхода заключается в том, что вина не может быть применена к юридическому лицу в изначальном виде, потому что юридическое лицо — это фикция [5]. Но данная группа правоведов определяет вину юридического лица через вину физических лиц, которые его представляют. Это логично, поскольку юридическое лицо не может функционировать самостоятельно. Оно действует через своих представителей, которые наделены законом и учредительными документами полномочиями на представление интересов данного юридического лица. Данный подход нашел отражение в законодательстве Российской Федерации, а именно в п. 4 ст. 110 Налогового Кодекса РФ.

Но у этого подхода есть ряд недостатков. В первую очередь, существуют организации, которые не имеют формально определенной структуры. Следовательно, на практике возникнет проблема с установлением лиц из числа работников, ответственных за правонарушение. При этом само юридическое лицо будет сложно привлечь к

ответственности, так как возникнут трудности в установлении его вины.

Еще одним недостатком субъективного подхода является то, что независимо от мотивов, поступков, целей своих сотрудников юридическое лицо всегда будет нести ответственность. При этом не будет учитываться, было ли совершено правонарушение сотрудником в период выполнения своих должностных обязанностей.

Другая группа ученых в области административного права, в том числе И. В. Панова, придерживаются объективного подхода к определению вины юридического лица. Суть которого заключается в том, что вина определяется не из психического отношения участников юридического лица, а как совокупность отрицательных факторов, характеризующихся непринятием юридическим лицом мер для предотвращения нарушений [5].

Таким образом, в соответствии с объективным подходом вина юридического лица – это противоправное поведение, характеризующееся действием или бездействием, которое нарушает установленный законом правопорядок. Законодатель конкретно не приводит перечень противоправных действий (бездействия). В таком случае юридическое лицо должно принять все меры, необходимые для исполнения обязанностей, которые закреплены в законе, чтобы избежать ответственности.

Данный подход отражен в ч. 2 ст. 2.1 Кодекса об административных правонарушениях РФ. Недостатком объективного подхода выступает отсутствие четкого перечня обстоятельств, которые исключают вину юридического лица. В конце концов, это приводит к различным злоупотреблениям со стороны правоприменителя. Отсутствие обстоятельств, исключающих вину юридического лица, фактически устанавливает презумпцию виновности в совершении правонарушения. Тем самым бремя доказывания невиновности в совершении административного правонарушения возлагая на само юридическое лицо.

Существует третий подход к определению вины юридического лица. Он характеризуется тем, что объединяет субъективный и объективный подходы. Таким образом, вина организации определяется через вину его представителей, действия которых выступили причиной совершения административного правонарушения. Но, если правоприменительный орган установит, что работник юридического лица вышел за пределы своих полномочий, либо злоупотребляет своим должностным положением, то вина юридического лица исключается. Данный подход поддерживается большинством правоведов.

Мы считаем, что именно третий подход лучше всего учитывает интересы как правоприменительных органов, так и самого юридического лица через возможность исключения его вины, а также не имеет недостатков субъективного и объективного подходов.

В административно-правовой науке существует множество проблем, одни возникают в связи с развитием общества и, соответственно, законодательства, другие же решаются или теряют свою актуальность. Среди путей решения рассмотренной проблемы можно выделить следующие – пересмотр существующего, и разработку нового общеправового понятия юридического лица с учетом выявленного социологией понятия организации, а также приведение к единообразию и закрепление на законодательном уровне единого комплексного подхода к вине юридического лица.

#### *Список литературы:*

1. Арутюнян С. А. Коллективные субъекты административного права // Информационное общество и государственно-правовая система: правовая характеристика, соотношение, взаимосвязь. Таганрог, 2020. С. 3-6.

2. Абакумов В. В., Голубев А. А., Кустарев В. П., Подлесных В. И., Прохоров Ю. К., Тюленев Л. В. Менеджмент. СПб., 2007.
3. Плетенев Д. А. Проблемы административной ответственности юридических лиц: дисс. ... канд. юрид. наук. Минск, 2004.
4. Юрчак Е. В. Вина как общеправовой институт: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 276 с.
5. Якупов В. Р. Основные подходы к определению вины юридических лиц в административном праве // Вестник ЮУрГУ. 2011. №19. С. 102-107.

*References:*

1. Arutyunyan, S. A. (2020). Kollektivnye sub'ekty administrativnogo prava. *Informatsionnoe obshchestvo i gosudarstvenno-pravovaya sistema: pravovaya kharakteristika, sootnoshenie, vzaimosvyaz'*. Taganrog. (in Russian).
2. Abakumov, V. V., Golubev, A. A., Kustarev, V. P., Podlesnykh, V. I., Prokhorov, Yu K., & Tyulenev, L. V. (2007). Menedzhment. St. Petersburg. (in Russian).
3. Pletenev, D. A. (2004). Problemy administrativnoi otvetstvennosti yuridicheskikh lits: J.D. diss. Minsk. (in Russian).
4. Yurchak, E. V. (2015). Vina kak obshchepravovoi institut: J.D. diss. Moscow. (in Russian).
5. Yakupov, V. R. (2011). Osnovnye podkhody k opredeleniyu viny yuridicheskikh lits v administrativnom prave. *Vestnik YuUrGU*, (19), 102-107. (in Russian).

*Работа поступила  
в редакцию 19.04.2021 г.*

*Принята к публикации  
23.04.2021 г.*

*Ссылка для цитирования:*

Виниченко А. С., Крутова Я. А. Проблемы определения вины юридических лиц в административном праве // Бюллетень науки и практики. 2021. Т. 7. №5. С. 413-417. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/66/43>

*Cite as (APA):*

Vinichenko, A., & Krutova, Ya. (2021). Problems of Determining the Guilt of Legal Entities in Administrative Law. *Bulletin of Science and Practice*, 7(5), 413-417. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/66/43>