

УДК 342.922

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/123/58>

ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН В АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРОЦЕДУРАХ

©**Улько А. И.**, Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина, г. Краснодар, Россия

©**Садовая М. Н.**, Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина, г. Краснодар, Россия

©**Миронов В. И.**, SPIN-код: 5759-5386, канд. экон. наук, Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина, г. Краснодар, Россия, valmir1959@mail.ru

©**Зарецкий Я. В.**, Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина, г. Краснодар, Россия

PROTECTION OF CITIZENS' RIGHTS IN ADMINISTRATIVE PROCEDURES

©**Ulko A.**, Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin, Krasnodar, Russia

©**Sadovaya M.**, Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin, Krasnodar, Russia

©**Mironov V.**, SPIN code: 5759-5386, PhD in Economics, Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin, Krasnodar, Russia, valmir1959@mail.ru

©**Zaretsky Ya.**, Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin, Krasnodar, Russia

Аннотация. Рассматриваются современные подходы к защите прав граждан в административных процедурах в Российской Федерации. Анализируются теоретические основы, судебная практика и международный опыт, включая германскую и австрийскую модели. Особое внимание уделяется проблемам формализма и несоблюдения разумных сроков административного судопроизводства. Авторы подчёркивают необходимость усиления механизмов досудебного урегулирования и повышения ответственности должностных лиц и судей за затягивание процессов. Предложены конкретные меры по усилению накладываемых санкций и улучшению доступности правосудия. Подчёркивается важность баланса между публичными интересами и правами частных лиц в условиях цифровизации административных процедур.

Abstract. This article examines modern approaches to protecting citizens' rights in administrative proceedings in the Russian Federation. The article analyzes theoretical foundations, judicial practice, and international experience, including the German and Austrian models. Particular attention is paid to the problems of formalism and failure to comply with reasonable timeframes in administrative proceedings. The authors emphasize the need to strengthen pre-trial settlement mechanisms and increase the accountability of officials and judges for protracted proceedings. Specific measures are proposed to strengthen sanctions and improve access to justice. The importance of balancing public interests and private rights in the context of the digitalization of administrative procedures is emphasized.

Ключевые слова: административные процедуры, защита прав граждан, разумный срок, судебная защита, административное усмотрение, досудебное обжалование, правовая предсказуемость.

Keywords: administrative procedures, protection of citizens' rights, reasonable time, judicial protection, administrative discretion, pre-trial appeal, legal predictability.

Актуальность изучаемой темы обусловлена сохраняющимися проблемами в системе защиты прав граждан в административных процедурах в Российской Федерации, несмотря на формальное соответствие конституционным и международным стандартам. На практике граждане сталкиваются с формализмом, отсутствием единого регулирующего акта и неясностью понятия «разумного срока» судопроизводства, что снижает эффективность судебной защиты. Сводить оценку закона только к его эффективности отчасти неправильно [10].

В условиях цифровизации государственных услуг и роста числа административных споров особенно остро встаёт необходимость повышения прозрачности процедур, усиления ответственности должностных лиц и судей за затягивание процессов, а также внедрения механизмов, обеспечивающих реальное, а не формальное восстановление прав.

В теории административного права российские учёные, такие как О. Н. Шерстобоев и Э. В. Зубкова, рассматривают защиту прав граждан в административных процедурах через призму принципов правомерности и обоснованности. По их мнению, административное усмотрение не должно сводиться к формальному применению норм, а обязано учитывать цели регулирования и интересы участников [1, 2].

Особое внимание уделяется таким принципам, как пропорциональность и защита доверия, которые обеспечивают баланс между публичными интересами и правами частных лиц. Эти подходы подчёркивают, что гражданин не просто объект управленческого воздействия, а полноценный участник административной процедуры с правом на предсказуемость и справедливость.

Судебная власть в России, особенно после принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 28 июня 2022 года, постепенно трансформирует подход к защите прав граждан в административных процедурах. Суды всё чаще требуют от органов власти не только соблюдения формальных требований, но и реального стремления к достижению управленческой цели, а также учёта интересов бизнеса и населения [2]. Например, в арбитражной практике уже фиксируются случаи, когда отказ в выдаче разрешения или лицензии признавался незаконным из-за того, что орган власти не попытался уточнить недостающие сведения или не исчерпал возможностей для благоприятного решения. Это демонстрирует движение от формализма к содержательной защите прав.

Зарубежный опыт – в частности, германский и австрийский – предлагает более систематизированный и кодифицированный подход. В Германии и Австрии законы об административных процедурах прямо закрепляют критерии оценки дискреционных решений, включая запрет на излишний бюрократизм, требование экономичности и скорости процедур. Граждане в этих юрисдикциях могут ссылаться на такие нормы при обжаловании решений властей. Особенно важен принцип «толкования неясностей в пользу участника процедуры», закреплённый, например, в Административном процедурно-процессуальном кодексе Казахстана (ст. 11–12). Это создаёт проактивную модель защиты прав, где государство обязано облегчать, а не затруднять реализацию прав.

Напротив, в российской административной практике сохраняется фрагментарность и отсутствие единого многонаправленного акта, что снижает эффективность защиты прав. Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ) недостаточно регламентирует данную форму защиты, в связи с чем, будет разумно для более точного понимания ст. 11 ГК РФ расширить её путём внесения таких дополнений как: сформулированного понятия, перечисленных видов и способов данного порядка. Существует необходимость выделения точного и конкретного перечня способов защиты, которые именуются сейчас как «иные способы, предусмотренные законом» [9].

Как отмечает Т. Э. Каллагов, ключевые проблемы – это недостаточная прозрачность, коррупционные риски и слабая исполнимость судебных решений [3].

В таких условиях гражданин зачастую остаётся один на один с долговременной бюрократической процедурой, не имея чётких инструментов для защиты своих законных ожиданий. При этом даже наличие конституционных гарантий, например, ст. 75.1 Конституции Российской Федерации о взаимном доверии государства и общества) не всегда трансформируется в реальные административные механизмы на местах.

В Российской Федерации система защиты прав граждан в административных процедурах представляет собой многоуровневый, правовой регулируемый механизм, призванный обеспечить баланс между публичными интересами государства и частными правами граждан. Основу этого механизма составляет административное судопроизводство, регулируемое главным образом главой 22 Гражданского процессуального кодекса РФ (для дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции) и отдельными нормами Кодекса административного судопроизводства РФ, а также Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Граждане вправе защищать свои права и законные интересы в случаях незаконных действий (или бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, а также иных субъектов публичной власти. Поводом для обращения в суд может служить, например, отказ в выдаче разрешения, неправомерное наложение административного штрафа, нарушение сроков предоставления государственной услуги или ограничение доступа к информации. При этом заявитель должен доказать, что его право реально нарушено, и что оспариваемое действие носит индивидуальный и ненормативный характер [4].

Условия обращения в суд строго регламентированы. Во-первых, заявитель должен обладать процессуальным статусом заинтересованного лица – то есть иметь непосредственную юридическую связь с оспариваемым решением или действием. Во-вторых, соблюдается правило исчерпания досудебного порядка обжалования: в большинстве случаев до обращения в суд необходимо направить жалобу в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу. В-третьих, соблюдаются процессуальные сроки – как правило, 3 месяца с момента, когда гражданину стало известно о нарушении его прав.

Система административной юрисдикции включает как досудебные, так и судебные институты. На досудебном этапе гражданин может подать жалобу через Федеральную государственную информационную систему «Единый портал государственных и муниципальных услуг», в вышестоящий орган или в орган прокуратуры. В России активно применяется механизм «досудебного урегулирования спора» — в том числе с использованием цифровых платформ, что позволяет сократить нагрузку на суды и ускорить восстановление прав. Судебный этап предполагает рассмотрение административных дел по правилам КАС РФ. Суды общей юрисдикции рассматривают дела об обжаловании действий/бездействия должностных лиц, об установлении юридических фактов и по другим категориям административных споров. Особое внимание уделяется принципу доступности правосудия: продолжается внедрение электронного документооборота, удалённого участия в заседаниях и упрощённых процедур для социально уязвимых категорий граждан.

КоАП РФ, регулирующий производство по делам об административных правонарушениях, в 2025 г претерпел ряд значимых изменений. Введены новые составы правонарушений в сфере цифровых услуг, усилен контроль за соблюдением сроков рассмотрения дел, а также расширены права защитников и представителей. Кроме того,

уточнены правила вручения административных материалов и порядок обжалования постановлений – в том числе в электронной форме [5].

Эффективность всей системы во многом зависит от квалификации должностных лиц и судей, а также от уровня правовой грамотности граждан. Продолжается работа по унификации судебной практики, формированию единых подходов к квалификации административных споров и усилению прозрачности административных процедур. В частности, активно развивается институт административных регламентов предоставления государственных услуг, которые должны быть максимально понятными и предсказуемыми для граждан.

Несмотря на имеющиеся достижения, сохраняются пробелы — включая формальный подход к досудебному обжалованию и недостаточную информированность граждан о своих правах. Тем не менее, в целом система защиты прав в административных процедурах в России функционирует в рамках конституционных гарантий и международных стандартов, стремясь обеспечить действенное и оперативное восстановление нарушенных прав.

Одной из ключевых проблем административного судопроизводства в России остаётся неопределённость понятия «разумного срока», закреплённого в ст. 10 КАС РФ. Несмотря на то, что закон устанавливает общие критерии – такие как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников процесса, эффективность действий суда – сами эти категории носят оценочный, а не конкретизированный характер. В результате судьи получают широкий усмотрительный простор при определении того, является ли срок рассмотрения дела «разумным», что ведёт к неединообразию судебной практики и снижению предсказуемости правоприменения.

На практике это проявляется в том, что даже при явном затягивании производства – например, при необоснованном переносе заседаний, пропуске сроков принятия решений или игнорировании ходатайств об ускорении – суды редко признают нарушение принципа разумного срока. Более того, в кассационных инстанциях зачастую отсутствуют чёткие процессуальные сроки, что создаёт дополнительные риски затягивания дела. Хотя ст. 141 КАС РФ устанавливает двухмесячный срок для рассмотрения дел в суде первой инстанции (с возможностью продления на месяц), реальная продолжительность разбирательств нередко превышает эти рамки без достаточных оснований, а механизмы ответственности за подобные нарушения практически не задействуются.

Особую озабоченность вызывает пассивная роль судей в обеспечении разумного срока: несмотря на провозглашённый в КАС РФ принцип активности суда, на практике судьи редко иницируют ускорение производства, даже когда для этого есть объективные основания. Вместо этого они склонны формально ссылаться на «сложность дела» или «необходимость дополнительных доказательств», не разъясняя, почему именно эти обстоятельства требуют многомесячных задержек. Такой подход подрывает суть принципа разумного срока как гарантии эффективной судебной защиты прав граждан и создаёт условия для злоупотреблений со стороны органов власти, чьи действия оспариваются в административном порядке.

Нарушение принципа разумного срока административного судопроизводства напрямую подрывает эффективность защиты прав граждан. Длительное рассмотрение дела, особенно при отсутствии объективных оснований, лишает заинтересованное лицо возможности оперативно восстановить нарушенное право – будь то доступ к государственной услуге, отмена незаконного постановления или защита от необоснованного вмешательства в предпринимательскую деятельность. В условиях затягивания процесса само содержание права может утратить актуальность: например, срок действия разрешения истекает, а решение суда приходит слишком поздно, чтобы иметь практическое значение. Таким образом, формальное соблюдение процессуальных норм при игнорировании требования разумности превращает

судебную защиту в фикцию, что противоречит как конституционным гарантиям, так и преамбуле КАС РФ.

В долгосрочной перспективе подобная практика ослабляет правовую предсказуемость и подрывает доверие к судебной системе. Если граждане и организации не могут рассчитывать на своевременное разрешение спора, они вынуждены либо отказываться от реализации своих прав, либо искать внесудебные, зачастую неправовые способы решения конфликтов. Кроме того, отсутствие чётких и единообразных критериев разумного срока, а также слабая судебная практика по привлечению к ответственности за нарушение этих сроков создают условия для произвола и бюрократической инерции. Это ведёт к системному дисбалансу: органы власти получают фактическую иммунитет от последствий своих неправомерных действий, а граждане – лишь формальное, но не реальное право на защиту. В результате правоприменительная система теряет свою легитимность и перестаёт выполнять одну из ключевых функций – обеспечивать справедливость в разумные сроки.

Для повышения эффективности административного судопроизводства и обеспечения реальной защиты прав граждан необходимо ужесточить систему санкций за нарушение разумных сроков рассмотрения дел, в том числе за задержки в вынесении определений, удовлетворении или отклонении ходатайств, а также за несвоевременное принятие иных процессуальных решений. На сегодняшний день судьи практически не несут персональной ответственности за затягивание производства, что формирует устойчивую практику безразличного отношения к срокам, даже когда для ускорения разбирательства существуют все объективные основания. Введение четких дисциплинарных и административных мер – вплоть до учета таких нарушений при оценке профессиональной деятельности судей – позволило бы не только сократить сроки рассмотрения дел, но и восстановить доверие граждан к институту судебной защиты. В действующем российском законодательстве отсутствует развитая и системная система санкций за нарушение принципа разумного срока административного судопроизводства со стороны судей и судебных органов. Учитывая масштаб проблемы (затягивание вынесения определений, несвоевременное рассмотрение ходатайств, бездействие при управлении процессом), можно предложить следующий состав санкций, направленный на усиление дисциплины, повышение ответственности и обеспечение эффективной защиты прав граждан:

Дисциплинарная ответственность судей: включение в перечень дисциплинарных проступков (в соответствии с Федеральным законом от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации») конкретного состава – «неправомерное затягивание административного судопроизводства без обоснованных оснований»; предусмотреть возможность применения мер: замечание, предупреждение, временное отстранение от рассмотрения аналогичных категорий дел на срок до 6 месяцев.

Административная и процессуальная ответственность судебного аппарата: введение обязанности суда мотивировать каждое продление срока рассмотрения дела, с приложением письменного обоснования, подлежащего проверке вышестоящей инстанцией; установление административной ответственности для председателей судов за систематическое превышение сроков в подведомственных судах (в виде представлений, требующих устранения нарушений).

Финансовая компенсация гражданам: расширение практики присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок), в том числе упрощение процедуры подачи заявления и снижение бремени доказывания для заявителя; индексация сумм компенсаций с учётом инфляции и реального ущерба, включая упущенную выгоду.

Механизм пересмотра дела в ускоренном порядке: если суд первой инстанции нарушает разумный срок, участник процесса вправе ходатайствовать о передаче дела в другой суд того же уровня с сохранением стадии производства; такое ходатайство подлежит обязательному рассмотрению в течение 5 дней вышестоящим судом. Интеграция показателей соблюдения сроков в оценку эффективности судей: включение в систему оценки профессиональной деятельности судей (в рамках Комиссии по оценке квалификации) показателя «доля дел, рассмотренных с нарушением разумного срока»; превышение установленного порога (например, более 10% дел в году) может служить основанием для дополнительной аттестации или ограничения в карьерном росте. Приведенный состав санкций сочетает как индивидуальную ответственность судьи, так и институциональные меры, направленные на системное повышение дисциплины в административном судопроизводстве.

Список литературы:

1. Зубкова Э. В. Проблемы российского административного права и пути их решения // Актуальные проблемы российского права и законодательства: материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции. Красноярск, 2023. С. 63–66.
2. Шерстобоев О. Н. Критерии оценки административного усмотрения: вопросы теории, российский и зарубежный опыт // Lex Russica. 2024. Т. 77. №5(210). С. 118–129.
3. Каллагов Т. Э. Защита прав граждан в административных процедурах // Перспективы развития АПК в современных условиях: Материалы 14 Международной научно-практической конференции. Владикавказ, 2025. С. 177–179.
4. Афанасьев И. С. Дистанционная продажа отдельных категорий товаров при помощи маркетплейсов // Актуальные проблемы частного и публичного права: материалы I Всероссийской научно-практической конференции. Волгоград, 2023. С. 100.
5. Исаев Э. Е. Стратегии развития процессуального права в сфере публичных правоотношений // Стратегии устойчивого развития: социальные, экономические и юридические аспекты: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары, 2024. С. 285–288.
6. О некоторых вопросах применения судами положений гл. 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. №21 // Российская газета. 2022. №49.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, №1 (ч. 1), ст. 1.
8. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: Федеральный закон от 30.04.2010 №68-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. №18. Ст. 2144.
9. Бельчик А. М., Павлов Н. В. Административный порядок защиты гражданских прав и интересов. Некоторые проблемы, возникающие в процессе их реализации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. №3. С. 56–59.
10. Павлов Н. В., Казахцян Г. О., Балашов Е. М. Актуальные проблемы административного судопроизводства в Российской Федерации // Евразийский юридический журнал. 2021. №6(157). С. 141–142.

References:

1. Zubkova, E. V. (2023). Problemy rossiiskogo administrativnogo prava i puti ikh resheniya. In *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava i zakonodatel'stva: materialy XVI Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*, Krasnoyarsk, 63–66. (in Russian).

2. Sherstoboev, O. N. (2024). Kriterii otsenki administrativnogo usmotreniya: voprosy teorii, rossiiskii i zarubezhnyi opyt. *Lex Russica*, 77(5(210)), 118–129. (in Russian).
3. Kallagov, T. E. (2025). Zashchita prav grazhdan v administrativnykh protsedurakh. In *Perspektivy razvitiya APK v sovremennykh usloviyakh: Materialy 14 Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Vladikavkaz*, 177–179. (in Russian).
4. Afanas'ev, I. S. (2023). Distsionnaya prodazha otdel'nykh kategorii tovarov pri pomoshchi marketpleisov. In *Aktual'nye problemy chastnogo i publichnogo prava: materialy I Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Volgograd*, 100. (in Russian).
5. Isaev, E. E. (2024). Strategii razvitiya protsessual'nogo prava v sfere publichnykh pravootnoshenii. In *Strategii ustoychivogo razvitiya: sotsial'nye, ekonomicheskie i yuridicheskie aspekty: Materialy IV Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Cheboksary*, 285–288. (in Russian).
6. O nekotorykh voprosakh primeneniya sudami polozhenii gl. 22 Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii i gl. 24 Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 28 iyunya 2022 g. №21 (2022). *Rossiiskaya Gazeta*, (49). (in Russian).
7. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 №195-FZ // *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 07.01.2002, №1 (ch. 1), st. 1. (in Russian).
8. O kompensatsii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyi srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumnyi srok: Federal'nyi zakon ot 30.04.2010 №68-FZ. (2010). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*, (18), 2144. (in Russian).
9. Bel'chik, A. M., & Pavlov, N. V. (2020). Administrativnyi poryadok zashchity grazhdanskikh prav i interesov. Nekotorye problemy, vznikayushchie v protsesse ikh realizatsii. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki*, (3), 56–59. (in Russian).
10. Pavlov, N. V., Kazakhetsyan, G. O., & Balashov, E. M. (2021). Aktual'nye problemy administrativnogo sudoproizvodstva v Rossiiskoi Federatsii. *Evrasiiskii yuridicheskii zhurnal*, (6(157)), 141–142. (in Russian).

Поступила в редакцию
22.12.2025 г.

Принята к публикации
30.12.2025 г.

Ссылка для цитирования:

Улько А. И., Садовая М. Н., Миронов В. И., Зарецкий Я. В. Защита прав граждан в административных процедурах // Бюллетень науки и практики. 2026. Т. 12. №2. С. 530-536. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/123/58>

Cite as (APA):

Ulko, A., Sadovaya, M., Mironov, V., & Zaretsky, Ya. (2026). Protection of Citizens' Rights in Administrative Procedures. *Bulletin of Science and Practice*, 12(2), 530-536. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/123/58>