

УДК 343

https://doi.org/10.33619/2414-2948/116/54

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОЗНАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

©*Сабыров Т. Б.*, ORCID: 0009-0000-2783-6818, *Киргизский национальный университет им. Ж. Баласагына, г. Бишкек, Кыргызстан, timberlike.st@gmail.com*

GENERAL CHARACTERISTICS OF THE INQUIRY IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE KYRGYZ REPUBLIC

©*Sabyrov T.*, ORCID: 0009-0000-2783-6818, *Kyrgyz National University named after J. Balasagyn Bishkek, Kyrgyzstan, timberlike.st@gmail.com*

Аннотация. Рассматривается общая характеристика дознания, осуществляемого органами национальной безопасности по уголовному судопроизводству Кыргызской Республики. Автором сделаны выводы о том, что понятие «дознание» в уголовно-процессуальном законе используется главным образом для органов дознания, которым предписано выполнение отнесенных к их компетенции действий. Также органы дознания выполняют поручения следователя, связанные с уголовным преследованием, направленным на установление и закрепление следов преступления, первичного сбора доказательств, необходимых для рассмотрения дела в суде.

Abstract. Discusses the general characteristics of the inquiry conducted by the national security agencies in criminal proceedings of the Kyrgyz Republic. The author concludes that the concept of "inquiry" in the criminal procedure law is used mainly for bodies of inquiry, which are required to perform actions within their competence. The bodies of inquiry also carry out the instructions of the investigator related to criminal prosecution aimed at establishing and consolidating the traces of a crime, the initial collection of evidence necessary for the consideration of the case in court.

Ключевые слова: дознание, досудебное производство, следствие, преступление.

Keywords: inquiry, pre-trial proceedings, investigator, pre-investigation check.

Со времен обретения независимости в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики были внесены изменения, которые во многом изменили первоначальную модель процессуального закона. Надо признать, что, несмотря на эти изменения, недоработанность отдельных норм зачастую позволяла виновным избегать ответственности, что негативно сказывалось на работе правоохранительной системы по реализации задач уголовного судопроизводства. Органы дознания всегда играли значительную роль в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений. От того обстоятельства, насколько высока эффективность их работы, во многом зависит реализация задач по борьбе с проявлениями преступности и другими правонарушениями. В нормах УПК КР от 1999 г дознание хоть и не представлено как форма расследования, но упоминается как процессуальная деятельность по проведению оперативно-разыскных мер и выполнению следственных действий по поручению следователя и прокурора в пределах своей компетенции. Досудебное производство осуществлялось органами дознания и следователями, что служило важной гарантией правильного применения уголовного и уголовно-процессуального законов,

соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Главным содержанием деятельности дознания является принятие предусмотренных законом мер к установлению события преступления и лиц, виновных (подозреваемых) в совершении преступления. Отдельные сложные преступления невозможно раскрыть путем проведения только следственных действий, не прибегая к использованию оперативно-разыскных мер. Фактические данные, полученные путем принятия оперативно-разыскных мер, приобретали юридическое значение лишь в рамках процессуальной деятельности [3].

Уголовно-процессуальная деятельность – это регулируемый уголовно-процессуальным кодексом порядок деятельности уполномоченного должностного лица органа дознания, следователя, прокурора и суда по расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел и дел о проступках, а также возникающие в связи с этой деятельностью правоотношения между должностными лицами государственных органов и лицами, участвующими в производстве дела [5].

Согласно ст. 144 УПК КР: «Досудебное производство существует в двух формах: доследственной проверки и следствия» [2]. К сожалению, ни Уголовный кодекс КР и ни УПК КР не дают четкого определения понятия дознания, как например п. 8 ст. 5 УПК РФ, дающая определение: «Дознание — это предварительное расследование, осуществляемое дознавателем по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно» [9].

Токтомагов А. Р. считает, что под органами дознания следует целесообразным понимать «совокупность соответствующих органов и должностных лиц, элементы их процессуально-правового статуса, прежде всего, в части организации и осуществления дознания, а также проявляющихся в системе внутренних и внешних взаимодействий» [7].

В современной юридической науке понятие «дознание» используется главным образом для обозначения одной из существующих в уголовном процессе форм расследования преступлений. Также дознание связано с уголовным преследованием, направленным на формирование доказательств, необходимых для правильного и успешного рассмотрения дела в суде. В отличие от органов дознания производство следствия осуществляют по одним и тем же правилам: после возбуждения уголовного дела проводят все необходимые следственные действия; лицу, совершившему преступление, предъявляют обвинение; в отношении него применяется мера пресечения; по окончании расследования составляется итоговый процессуальный документ в виде обвинительного заключения и дело направляется в суд либо прекращается. С принятием в 1999 г Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики процедура расследования в форме дознания была исключена, кроме ускоренного досудебного производства. Тем самым органы дознания, в том числе и военные органы дознания, не получили возможности, как ранее, расследовать преступления, отнесенные к их компетенции. Проведение дознания теперь имело специфическую форму и осуществлялось в упрощенном порядке. Законодатель в отдельных нормах хотя и определил компетенцию органов дознания, однако остался не охваченным вопрос правового статуса органа дознания. Все эти нормы не привели к прогрессивным изменениям уголовного судопроизводства и получили неоднозначную оценку правоведов в юридической литературе. Все это вызвано внешне состязательным характером многих новелл закона, которые создали ошибочное впечатление о смещении уголовного процесса в Кыргызстане в сторону англосаксонской системы судопроизводства. Дискуссионными в теории и практике досудебного производства стали вопросы относительно процессуальных полномочий органов дознания Кыргызской Республики, в том числе и в органах национальной безопасности Кыргызской Республики.

В настоящее время законодательство Кыргызской Республики совершенствуется в сторону соответствия международным правовым стандартам. Одним из важных этапов стала разработка и принятие Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, который согласно Закону Кыргызской Республики вступил в силу от 28 октября 2021 г. Современный подход отечественного законодателя к вопросам формирования процедур досудебного расследования, изложенный в УПК КР, отличается как от решений по ключевым технологическим аспектам УПК КР 1999 г, так и от принципиальных технологических построений УПК РФ. Во-первых, круг субъектов, которые имеют право вести расследование в форме дознания, являлся своеобразным. До принятия уголовного-процессуального кодекса субъект дознания указывался как «работник органа дознания». Сегодня данное понятие перешло уже в более официальное определение лица-субъекта дознания и указывается в УПК КР как «должностное лицо органа дознания». На наш взгляд, данная интерпретация являет собой пример более ответственного отношения при упоминании дознания. Во-вторых, необходимо рассмотреть полномочия лиц, которые наделены правом осуществлять дознание. Полномочия по осуществлению дознания по делам возлагаются на дознавателя начальником органа дознания или его заместителем. В УПК КР не определены конкретные процессуальные решения, принимаемые дознавателем, которые требуют согласия начальника органа дознания. Регламентируется процессуальная самостоятельность дознавателя. Однако порядок производства дознания и полномочия дознавателя позволяют сделать вывод, что дознаватель осуществляет свою деятельность (дознание) под непосредственным контролем и руководством начальника подразделения дознания, прокурора. Как уже ранее было указано, УПК КР 1999 г. не содержит такой формы расследования, как дознание. По сути, законодатель пошел по пути унификации досудебного производства, объединив его под процессуальной формой. Однако такую перспективу развития досудебного производства не все ученые Кыргызской Республики посчитали правильной. Так, например, профессор К. Д. Кыдырбаев считает, что одним из приоритетных направлений развития следственной работы в плане уголовно-процессуальных аспектов выступает необходимость возрождения такой важной формы предварительного расследования, как дознание [6].

Аналогичной точки зрения придерживается профессор К. М. Сманалиев, который считает, что институт дознания еще при принятии УПК Кыргызской Республики в 1999 г. был упразднен поспешно и необоснованно. В связи с этим в среде отдельных процессуалистов существует мнение об актуальности вопроса о воссоздании института дознавателей [7].

В УПК Кыргызской Республики необходимо на законодательном уровне закрепить такие формы производства, как дознание и протокольная форма досудебного производства материалов с процессуальным руководством следователя [3].

В связи с постоянными изменениями уголовно-процессуального кодекса наблюдается нивелирование института дознания как формы досудебного производства; понятие института «дознание» в уголовно-процессуальном законе используется главным образом для органов дознания, которые выполняют отнесенные к их компетенции процессуальные действия;

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 28.10.2021 г. №127. <https://mvd.gov.kg/rus/>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года №129. <https://cbd.minjust.gov.kg/3-37/edition/2086/ru>

3. Асаналиева А. А. Производство следствия в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
4. Сергеев А. Б. Дознание в ОВД. Челябинск, 2003.
5. Кулбаев А. К. Уголовный процесс Кыргызской Республики. Бишкек, 2020. 636 с.
6. Кыдырбаев К. Д. Приоритетные направления развития следственных подразделений органов внутренних дел Кыргызской Республики // Вестник Академии МВД Кыргызской Республики им. Алиева Э. А. 2014. №1. С. 9.
7. Сманалиев К. М. Актуальные проблемы доказательства и доказывания в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики: дис. ... д-р юрид. наук. Бишкек, 2011.
8. Токтомаев А. Р. Система органов дознания Кыргызстана и России // Материалы XLV Международного научно-исследовательского конкурса. Пенза, 2021. С. 109-111.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021).

References:

1. Ugolovnyi kodeks Kyrgyzskoi Respubliki ot 28.10.2021 g. №127. <https://mvd.gov.kg/rus/>
2. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Kyrgyzskoi Respubliki ot 28 oktyabrya 2021 goda №129. <https://cbd.minjust.gov.kg/3-37/edition/2086/ru>
3. Asanaliyeva, A. A. (2007). Proizvodstvo sledstviya v ugovolnom sudoproizvodstve Kyrgyzskoi Respubliki: dis. ... kand. yurid. nauk. Moscow. (in Russian).
4. Sergeev, A. B. (2003). Doznanie v OVD. Chelyabinsk. (in Russian).
5. Kulbaev, A. K. (2020). Ugolovnyi protsess Kyrgyzskoi Respubliki. Bishkek.
6. Kyydyrbaev, K. D. (2014). Prioritetnye napravleniya razvitiya sledstvennykh podrazdelenii organov vnutrennikh del Kyrgyzskoi Respubliki. *Vestnik Akademii MVD Kyrgyzskoi Respubliki im. Aliyeva E. A.*, (1), 9. (in Russian).
7. Smanaliyev, K. M. (2011). Aktual'nye problemy dokazatel'stva i dokazyvaniya v ugovolnom sudoproizvodstve Kyrgyzskoi Respubliki: dis. ... d-r yurid. nauk. Bishkek. (in Russian).
8. Toktomatov, A. R. (2021). Sistema organov doznaniya Kyrgyzstana i Rossii. In *Materialy XLV Mezhdunarodnogo nauchno-issledovatel'skogo konkursa, Penza*, 109-111. (in Russian).
9. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 №174-FZ (red. ot 01.07.2021, s izm. ot 23.09.2021).

*Работа поступила
в редакцию 07.05.2025 г.*

*Принята к публикации
17.05.2025 г.*

Ссылка для цитирования:

Сабыров Т. Ы. Общая характеристика дознания в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики // Бюллетень науки и практики. 2025. Т. 11. №7. С. 394-397. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/116/54>

Cite as (APA):

Sabyrov, T. (2025). General Characteristics of the Inquiry in the Criminal Proceedings of the Kyrgyz Republic. *Bulletin of Science and Practice*, 11(7), 394-397. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/116/54>