

УДК 351.84

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/114/61>

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

©Новикова А. С., Московский государственный психолого-педагогический
университет, г. Москва, Россия, noviknastasia@yandex.ru

PUBLIC OPINION AS AN INDICATOR OF THE ASSESSMENT OF THE ACTIVITIES OF LOCAL GOVERNMENTS

©Novikova A., Moscow State University of Psychology & Education,
Moscow, Russia, noviknastasia@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию общественного мнения как ключевого показателя оценки деятельности органов местного самоуправления. Актуальность темы обусловлена усилением требований к прозрачности управления и гражданской вовлеченности в условиях цифровизации. Цель работы состоит в выявлении роли общественного мнения в совершенствовании муниципального управления и разработке рекомендаций по его более эффективному учёту в принятии управленческих решений. В исследовании использованы методы анализа нормативно-правовой базы, социологических опросов, сравнения успешных региональных практик, а также изучения данных из цифровых платформ обратной связи и социальных сетей. Результаты исследования показали, что общественное мнение служит индикатором социальной стабильности и эффективности управления, а его мониторинг способствует адаптации управленческих решений к реальным потребностям населения. Выделены ключевые критерии оценки деятельности местных органов власти, включая доверие граждан, доступность, прозрачность, вовлечённость населения и своевременность решений. В заключении сформулированы рекомендации по повышению эффективности учета общественного мнения: активизация механизмов обратной связи, использование цифровых технологий и улучшение информированности граждан. Учет общественного мнения может стать основой для повышения качества муниципального управления и доверия населения к органам власти.

Abstract. The article is devoted to the study of public opinion as a key indicator for evaluating the activities of local governments. The relevance of the topic is due to the increased requirements for transparency of governance and civic engagement in the context of digitalization. The purpose of the work is to identify the role of public opinion in improving municipal governance and to develop recommendations for its more effective consideration in managerial decision-making. The research uses methods of analyzing the regulatory framework, opinion polls, comparing successful regional practices, as well as studying data from digital feedback platforms and social networks. The results of the study showed that public opinion serves as an indicator of social stability and management effectiveness, and its monitoring contributes to the adaptation of management decisions to the real needs of the population. The key criteria for evaluating the activities of local authorities are highlighted, including citizen trust, accessibility, transparency, public engagement, and timely decisions. In conclusion, recommendations are formulated to improve the effectiveness of public opinion accounting: activation of feedback mechanisms, use of digital technologies and improvement of citizens' awareness. Considering public opinion can become the basis for improving the quality of municipal governance and public confidence in government.

Ключевые слова: общественное мнение, местное самоуправление, мониторинг общественного мнения.

Keywords: public opinion, local government, monitoring of public opinion.

Общественное мнение является важным показателем качества работы органов местного самоуправления. Оно отражает не только масштаб доверия граждан к власти и уровень их удовлетворенности управленческими решениями, но и степень вовлеченности в процесс управления в целом. В современном мире, в условиях цифровизации повышение гражданского участия в процессах управления достаточно ожидаемо. Прозрачность управления по средствам освещения в СМИ и с помощью цифровых платформ становится неотъемлемой частью общественного сознания. Анализ общественного мнения, в свою очередь, позволяет своевременно выявлять проблемы и корректировать управленческие решения, повышая их социальную значимость.

Целью настоящей статьи является исследование общественного мнения как показателя оценки деятельности органов местного самоуправления, выявление его роли для совершенствования процесса муниципального управления и разработка рекомендаций для эффективного учета мнения граждан в принятии управленческих решений. Для достижения поставленной цели были использованы следующие методы: анализ нормативно-правовой базы, научной литературы, данных социологических опросов населения, успешных практик в регионах России, а также были изучены материалы цифровых платформ обратной связи и социальных сетей. В научной литературе приводится множество объяснений понятия «общественное мнение». Обобщив данные определения, можно сделать вывод о том, что общественное мнение это форма массового сознания, в которой выражается отношение различных социальных групп к событиям и процессам, влияющим на их интересы и потребности. Оно представляет собой совокупность оценочных суждений, отражающих коллективное восприятие и оценку значимых общественных явлений (<https://bigenc.ru/>). Общественное мнение непостоянно. Его природа заключается в способности меняться под воздействием различных факторов. Социальные, экономические, политические изменения, а также общение индивидов в обществе делают общественное мнение достаточно динамичным. Формирование общественного мнения происходит через обмен информацией, коллективные обсуждения и переживания, отражая не только рациональные, но и эмоциональные аспекты восприятия действительности. В системе государственного и муниципального управления общественное мнение выполняет роль индикатора социальной стабильности и удовлетворенности населения действиями органов управления. Если общественное мнение в большинстве своем имеет позитивные настроения, то это свидетельствует о доверии граждан к органам управления и их удовлетворенности проводимой политикой, тогда как негативные настроения говорят об обратном и указывают на существующие проблемы [1].

Постоянный мониторинг общественного мнения позволяет выявлять и контролировать настроения и ожидания граждан, что помогает своевременно реагировать на возникающие проблемы, а в глобальном контексте предотвращать социальные конфликты. Для органов местного самоуправления учет общественного мнения является ключевым элементом эффективного управления. Понимание потребностей местного сообщества позволяет принимать обоснованные решения, направленные на улучшение качества жизни граждан и развитие подвластных территорий в целом. Учет общественного мнения способствует повышению легитимности принимаемых решений, активизации гражданского участия в

управленческих процессах и укреплению доверия населения к местной власти. Кроме того, правильное проведение работы с общественным мнением и верная интерпретация результатов этой работы помогает выявлять приоритетные направления развития, оптимизировать распределение ресурсов и повысить, и проконтролировать эффективность реализации муниципальных программ и проектов. Для оценки общественного мнения о деятельности органов местного самоуправления применяются различные методы, каждый из которых имеет свои особенности, преимущества и недостатки [2]. Рассмотрим эти методы подробнее.

Социологический опрос. Данный метод является одним из наиболее распространенных для изучения общественного мнения. Он включает в себя систематический сбор данных о социальных явлениях и процессах, что позволяет получить обобщенную информацию о мнениях и поведении различных групп населения. Социологический опрос позволяет осуществлять сбор количественных данных, поддающихся статистическому анализу и охватывать широкую территорию, что повышает реальность результата. Однако, при проведении социологических опросов может потребоваться значительное количество временных, финансовых или человеческих ресурсов. Значительным минусом социологических опросов является невозможность учитывания при обработке результатов глубинных мотивов и причин мнений респондентов.

Анкетирование. Данный метод отличается от метода опроса тем, что при анкетировании респондентам предоставляются заранее подготовленные опросные листы. Анкетирование также эффективно для сбора количественных данных и позволяет при надобности охватить большое количество участников. При использовании данного метода можно рассчитывать на откровенные ответы респондентов, ввиду возможной анонимности, однако данный подход может быть ограничен глубиной получаемой информации. Еще одним существенным минусом данного метода является риск низкой возвратности анкет, особенно если у участников отсутствует мотивация для их заполнения.

Интервью. В зависимости от цели и задач исследования интервью может быть структурированным, полуструктурированным или неструктурированным, но в любом случае предполагает проведение беседы с респондентом по заранее подготовленному плану. В отличие от опроса и анкетирования интервью, благодаря гибкости в формулировках вопросов и возможности уточнения ответов, предполагает более глубокое изучение мнений, мотивов и установок респондентов. Однако данный метод так же, как и предыдущие является достаточно ресурсозатратным, а обобщение и количественный анализ данных могут быть затруднены ввиду уникальности ответов.

Анализ обратной связи. Анализ обращений к органам власти позволяет выявить актуальные проблемы, с которыми сталкиваются граждане, а также оценить эффективность работы этих органов. Предоставляя качественные и конкретные данные этот метод исследования общественного мнения так же выявляет реальные запросы населения в режиме онлайн — здесь и сейчас. Однако системный анализ большого количества разрозненных данных может являться достаточно трудоемким и затруднительным. Также минусом данного метода является с одной стороны эмоциональный окрас проблемы, не все задумываются о корректности данной обратной связи, а с другой стороны — не полная представительность, поскольку не все граждане дают обратную связь или обращаются с возникшими проблемами.

Анализ публикаций в средствах массовой информации (СМИ). Анализ материалов средств массовой информации отражает общественные настроения и может служить индикатором общественного мнения. Анализ публикаций в СМИ позволяет выявить ключевые темы, волнующие общество, благодаря доступности большого объема

информации. Однако существует риск субъективности и предвзятости в освещении событий, что не всегда отражает мнение широких слоев населения.

Мониторинг социальных сетей. Мониторинг социальных сетей позволяет в реальном времени отслеживать настроения и обсуждения в обществе. Это позволяет оперативно получать данные и анализировать широкий спектр мнений и реакций. Однако в социальных сетях часто встречается дезинформация или предвзятые высказывания, что может исказить результаты анализа.

Выбор метода оценки деятельности органов местного самоуправления зависит от нескольких факторов. Во-первых, от целей и задач исследования: если необходимо получить количественные данные для статистического анализа, предпочтительны методы, такие как анализ статистических данных и проведение опросов. Во-вторых, от доступных ресурсов: некоторые методы требуют значительных временных и финансовых затрат, что может ограничивать их применение. В-третьих, от специфики исследуемой аудитории: для разных групп населения могут быть более эффективны различные подходы. Наконец, от доступности и качества данных: выбор метода определяется наличием и достоверностью информации, необходимой для оценки. Таким образом, оптимальный выбор метода основывается на сочетании этих факторов и направлен на получение наиболее объективной и полной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. Оценка деятельности органов местного самоуправления через призму общественного мнения включает несколько ключевых критериев, отражающих восприятие гражданами эффективности и качества работы местных властей [3].

Уровень доверия граждан. Доверие населения к органам местного самоуправления является фундаментальным показателем их деятельности. Если граждане уверены в компетентности и добросовестности своих представителей, то можно говорить о высоком уровне доверия. Это способствует повышению легитимности принимаемых органами управления решений, а также их добросовестности и компетентности. Напротив, снижение доверия населения может указывать на необходимость пересмотра управленческих подходов и повышения прозрачности работы органов власти.

Своевременность и эффективность решений. Граждане рассчитывают на оперативное реагирование со стороны муниципальных органов при возникновении проблем в их повседневной жизни. Практическая отдача от реализуемых инициатив становится ключевым фактором, определяющим уровень поддержки населением деятельности местной администрации. Промедление или недостаточная продуктивность в устранении локальных трудностей не редко провоцирует рост социальной напряженности, постепенную утрату авторитета власти. Умение находить баланс между скоростью принятия мер и их качественным исполнением формирует основу для устойчивого диалога между обществом и органами местного самоуправления.

Открытость и подотчетность муниципальных структур. Степень доступности информации о работе органов местного самоуправления напрямую формирует отношение граждан к власти. Граждане ожидают не только регулярного информирования о планах чиновников и итогах их деятельности, но и возможности влиять на ключевые решения через механизмы общественного контроля. Подобная отчетность минимизирует злоупотребление властью и создает основу для конструктивного диалога, усиливая вовлеченность людей в процессы управления. Например, публикации протоколов заседаний или онлайн трансляции совещаний уже становятся действенными инструментами формирования позитивного имиджа власти.

Гражданское участие в управленческих процессах. Эффективность муниципального управления во многом зависит от того, насколько активно жители включаются в обсуждение локальных инициатив. Реальные, а не формальные консультации и встречи с населением такие как очные дебаты, публичные слушания, проводимые опросы или экспертные рабочие группы — позволяют принимать конкретизированные решения, необходимые в данный период для определенных социальных групп.

Анализ эффективности деятельности органов местного самоуправления является процессом длительным и комплексным. Целесообразно его проводить ориентируясь на следующие социальные маркеры: наличие обратной связи с населением, скорость реагирования на запросы граждан, регулярная подотчетность о расходах и доходах, а также количество реализованных проектов с участие общественности. Такой подход помогает выявлять «слабые места» в работе администрации и оперативно корректировать управленческие стратегии [4].

В Российской Федерации существует множество примеров успешного использования результатов анализа общественного мнения для повышения эффективности работы органов местного самоуправления. Одним из таких примеров успешной интеграции граждан в процессы управления стали Территориальные Общественные Советы (ТОС) в различных регионах. ТОСы представляют собой инициативные группы граждан, которые не только инициатируют благоустройство дворов, но и контролируют исполнение муниципальных контрактов, что повышает ответственность подрядчиков. Такой подход способствует более точному учету потребностей населения и повышает качество принимаемых решений, к примеру жалобы на ЖКХ в данных регионах сокращаются в среднем в полтора — два раза (<https://lul.su/kQvk>).

Еще одним успешным кейсом является проведение регулярных общественных слушаний и опросов в муниципалитетах. Например, в городе Шуя Ивановской области активно практикуются публичные обсуждения проектов городского развития, что позволяет учитывать мнение жителей при принятии важных решений. Это способствует повышению доверия населения к местной власти и повышению удовлетворенности деятельностью органов самоуправления (<https://lul.su/qgmz>).

Инновационным решением стали цифровые платформы для сбора предложений, как в Подмосковье, так и в Москве. За 2023 год через портал «Добродел» жители направили свыше 300 тыс. инициатив, 70% из которых были учтены при формировании бюджета города. Данный пример демонстрирует как цифровизация усиливает включенность граждан в принятие управленческих решений. Однако, несмотря на позитивные примеры, многие администрации сталкиваются и с осуждением проводимой работы с населением. Основными направлениями критики обычно являются:

информационный вакуум, а именно отсутствие регулярных пресс-релизов или понятных разъяснений при принятии спорных управленческих решений;

имитация диалога — проведение публичных слушаний «для галочки», где мнение участников не только не учитывается, но и, в принципе, игнорируется.

Бюрократические барьеры. Процедуры подачи обращений бывают настолько сложными и непонятными для некоторых граждан, что они предпочитают «замолчать» проблему и ждать, когда она решится сама собой.

Как итог, все эти проблемы приводят к формированию «эффекта глухой стены», когда жители перестают верить в возможность изменений и дистанцируются от участия в местной политике.

Повышение эффективности учета общественного мнения в деятельности органов местного самоуправления требует комплексного подхода, включающего разработку новых методов сбора информации, повышение информированности граждан о работе властей и интеграцию современных цифровых технологий для обратной связи. Прозрачность и открытость в деятельности органов местного самоуправления являются ключевыми факторами доверия со стороны населения. Регулярное информирование граждан о принимаемых решениях, планируемых проектах и текущих инициативах способствует повышению их осведомленности и вовлеченности. Использование различных каналов коммуникации, включая официальные сайты, социальные сети и местные СМИ, позволяет донести информацию до широкой аудитории. Например, в рамках проекта «Цифровое государственное управление» была поставлена задача создания единого окна цифровой обратной связи между гражданами и органами власти, что способствует повышению информированности населения (<https://ljl.su/jcde>).

Яркий пример, когда современные цифровые технологии предоставляют широкие возможности для эффективного взаимодействия между гражданами и органами местного самоуправления — платформа обратной связи (ПОС). Она позволяет гражданам через форму на портале Госуслуг или мобильное приложение «Госуслуги. Решаем вместе» направлять обращения, участвовать в опросах и голосованиях, а также сообщать о проблемах. Это обеспечивает оперативную обратную связь и способствует более быстрому реагированию на запросы населения (<https://ljl.su/xR4i>).

В последние годы в России проведено несколько исследований, посвященных роли общественного мнения в оценке деятельности органов местного самоуправления. Так в работе «Лидеры общественного мнения в политических процессах местного самоуправления» (2020) исследуется влияние лидеров общественного мнения на формирование органов местного самоуправления и принятие политических решений. Авторы отмечают, что активное участие таких лидеров способствует повышению прозрачности и подотчетности местных властей, а также укреплению доверия населения к ним [4].

В статье «Оценка органов местного самоуправления: статистика или мнение жителей» (2021) анализируется соотношение между объективными статистическими показателями и субъективными оценками граждан. Авторы приходят к выводу, что для полноценной оценки эффективности работы местных властей необходимо учитывать как количественные данные, так и результаты опросов населения, поскольку они отражают реальное восприятие гражданами деятельности органов самоуправления [5].

Президент Российской Федерации Владимир Путин неоднократно подчеркивал важность работы с лидерами общественного мнения, профессионалами и волонтерами. В 2023 году он отметил, что взаимодействие с такими активистами должно быть приоритетом для партии «Единая Россия», поскольку это способствует укреплению связи между властью и обществом. «Именно народ России был и будет единственным источником власти, его суверенное право — выбирать своё будущее. Мы защитим его от любого внешнего вмешательства. Российское государство будет суверенным, а, значит, подлинно народным. Нам предстоит и дальше совершенствовать демократические институты, механизмы народовластия и местного самоуправления, прямого участия граждан в развитии страны, регионов и муниципалитетов. Конечно, важнейшая задача — повышение эффективности всех уровней публичной власти», — подчеркнул Владимир Путин (<https://ljl.su/BmXh>).

Учитывая высказывания президента, становится очевидным, что интеграция общественного мнения в управленческие процессы является неотъемлемым элементом

стратегии устойчивого развития регионов. Активное вовлечение граждан в принятие решений позволяет более точно определять приоритеты и потребности местных сообществ, повышая эффективность реализуемых программ и инициатив. Такой подход не только укрепляет доверие населения к органам власти, но и способствует социальной стабильности, создавая условия для гармоничного развития территорий. Учёт общественного мнения и активное сотрудничество с гражданским обществом являются ключевыми факторами в обеспечении устойчивого и сбалансированного развития регионов России.

Список литературы:

1. Каминский В. С. Общественное мнение как индикатор эффективности государственного управления // Проблемы развития территории. 2022. №5(79). С. 97-110.
2. Артюхина В. А. Опросные методы изучения общественного мнения: возможности и ограничения // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. 2021. Т. 1, №9. С. 164-168.
3. Гайфуллин А. Ю. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления через изучение общественного мнения населения // Уфимский гуманитарный научный форум. 2020. №4. С. 59-67.
4. Рыгина Е. В. Лидеры общественного мнения в политических процессах местного самоуправления // Вестник ПАГС. 2020. №6. С. 124-127.
5. Божья-Воля А. Оценка органов местного самоуправления: статистика или мнение жителей? // Вопросы государственного и муниципального управления. 2015. №1. С. 53-68.

References:

1. Kaminskii, V. S. (2022). Obshchestvennoe mnenie kak indikator effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya. *Problemy razvitiya territorii*, (5(79)), 97-110. (in Russian).
2. Artyukhina, V. A. (2021). Oprosnye metody izucheniya obshchestvennogo mneniya: vozmozhnosti i ogranicheniya. *Sotsiologiya v sovremennom mire: nauka, obrazovanie, tvorchestvo*, 1(9), 164-168. (in Russian).
3. Gaifullin, A. Yu. (2020). Otsenka effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya cherez izuchenie obshchestvennogo mneniya naseleniya. *Ufimskii gumanitarnyi nauchnyi forum*. (4), 59-67. (in Russian).
4. Rygina, E. V. (2020). Lidery obshchestvennogo mneniya v politicheskikh protsessakh mestnogo samoupravleniya. *Vestnik PAGS*, (6), 124-127. (in Russian).
5. Bozh'ya-Volya, A. (2015). Otsenka organov mestnogo samoupravleniya: statistika ili mnenie zhitelei? *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya*, (1), 53-68. (in Russian).

Работа поступила
в редакцию 24.02.2025 г.

Принята к публикации
28.02.2025 г.

Ссылка для цитирования:

Новикова А. С. Общественное мнение как показатель оценки деятельности органов местного самоуправления // Бюллетень науки и практики. 2025. Т. 11. №5. С. 431-437. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/114/61>

Cite as (APA):

Novikova, A. (2025). Public Opinion as an Indicator of the Assessment of the Activities of Local Governments. *Bulletin of Science and Practice*, 11(5), 431-437. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/114/61>