

УДК 330.854

https://doi.org/10.33619/2414-2948/112/50

## ПРАВЛЕНИЕ БЕЗ КЛАССОВОГО ОБЩЕСТВА СОЦИАЛИЗМ

©*Осмонов С. М.*, ORCID:0000-0002-8998-9331, SPIN-код: 7702-1638,  
*Ошский технологический университета им. М. М. Адышева,*  
*г. Ош, Кыргызстан, osmonov\_6607@mail.ru*

©*Бекмурзаева Г. К.*, ORCID: 0009-0000-0243-8944, SPIN-код: 2167-6790,  
*Ошский технологический университета им. М. М. Адышева,*  
*г. Ош, Кыргызстан, gulzhamal.bekmurzayeva@bk.ru*

©*Курбанова А. А.*, ORCID: 0009-0008-6435-7435, *Ошский технологический университета*  
*им. М. М. Адышева, г. Ош, Кыргызстан, akurbanova02072011@gmail.com*

## GOVERNMENT WITHOUT CLASS SOCIETY SOCIALISM

©*Osmonov S.*, ORCID: 0000-0002-8998-9331, SPIN-code: 7702-1638, *Osh Technological*  
*University named after M. M. Adysheva, Osh, Kyrgyzstan, osmonov\_6607@mail.ru*

©*Bekmurzaeva G.*, ORCID: 0009-0000-0243-8944, SPIN-code: 2167-6790, *Osh Technological*  
*University named after M. M. Adysheva, Osh, Kyrgyzstan, gulzhamal.bekmurzayeva@bk.ru*

©*Kurbanova A.*, ORCID: 0009-0008-6435-7435, *Osh Technological University named after M. M.*  
*Adysheva, Osh, Kyrgyzstan, akurbanova02072011@gmail.com*

*Аннотация.* В Европе, Венская система международных отношений способствовала мирному сосуществованию европейских стран, поэтому промышленные и социальные проблемы приобрели внутренний характер. Они отражали особенности индустриального развития, что закономерно определяло характер производственных отношений. Промышленный труд был очень тяжёлыми, а условия его осуществления оставляли желать лучшего. Зарботная плата трудящихся была низкой, социальные гарантии незначительными, правовая защита номинальной, в силу чего нарастали противоречия между промышленниками, стремившимися к получению максимальной прибыли, и рабочими, не имевшими возможности улучшить условия своего существования. Начались социальные волнения, переросшие в восстание, в частности французских ткачей в Лионе, силезских ткачей в Германии, ширилась чартистское движение в Англии. Выступления трудящихся носили стихийный характер, системной организации не было - цели не ставились задачи определялись одномоментным. Обострившаяся социальная ситуация в Европе была проанализирована К. Марксом и Ф. Энгельсом. Они увидели в рабочий движении ту силу, которая была способна противостоять насилию и эксплуатации со стороны буржуазии при условии её организации. В «Манифесте коммунистической партии» ими была обоснована роль рабочего класса в борьбе за свои права и свободы. Маркс и Энгельс полагали, что под руководством компартии рабочий класс способен осуществить коренные преобразования не только в сфере трудовых отношений но и общественном устройстве в целом

*Abstract.* In Europe, the Vienna system of international relations contributed to the peaceful coexistence of European countries, so industrial and social problems acquired an internal character. They reflected the peculiarities of industrial development, which naturally determined the nature of production relations. Industrial labor was very difficult, and the conditions for its implementation left much to be desired. The wages of workers were low, social guarantees were insignificant, legal protection was nominal, due to which contradictions grew between industrialists striving to obtain maximum profit, and workers who did not have the opportunity to improve their living conditions.

Social unrest began, which grew into an uprising, in particular, French weavers in Lyon, Silesian weavers in Germany, the Chartist movement was spreading in England. The workers' actions were spontaneous, there was no systematic organization - no goals were set, tasks were defined momentarily. The aggravated social situation in Europe was analyzed by K. Marx and F. Engels. They saw in the workers' movement the force that was capable of resisting violence and exploitation by the bourgeoisie, provided it was organized. In the "Manifesto of the Communist Party" they substantiated the role of the working class in the struggle for its rights and freedoms. Marx and Engels believed that under the leadership of the Communist Party the working class was capable of carrying out radical changes not only in the sphere of labor relations but also in the social structure as a whole.

*Ключевые слова:* социализм, рабочий класс, капитализм.

*Keywords:* socialism, working class, capitalism.

Политическая философия К. Маркса в знаменитом труде «Капитал» представляет довольно сложную доктрину, состоящую из трёх разных частей (метафизма, социализм, этика): Эта доктрина заслуживает особого внимания, так как сегодняшние кризисы мировых демократий связаны с экономикой (капитализмом) и ценностями (понятием либеральных ценностей). Начнем с первой части — материалистической метафизики, в которой Маркс доказывает, что во всём есть две противоборствующие силы, одна из них называется тезисом, а другая антитезисом. В результате противоборства они погибают, и зарождается нечто новое — синтез. Со временем синтез распадается на две части — тезис и противостоящий ему антитезис, и всё повторяется заново. И каждый раз происходит как бы постоянное развитие и совершенствование по спирали в верх. Маркс применяет закон диалекты Гегеля. Тезис противостоит антитезису, и на основе их противоречий зарождается синтез) к классам. Он начал с того, что каждый человек принадлежит к определенной социальной группе в обществе, такая группа называется классом. И эти классы (социальные группы) зависят от экономики и орудия труда. Например когда люди применяли ручной труд, был феодальный классовый строй. С переходом от ручного производства к машинам наступил капиталистический классовый строй. Согласно Марксу, рабовладельческие общества исторически распались на свой противоположности; тех, кто имеет рабов (правители), и тех кто их не имеет, а также рабов (тезис – антитезис). В ходе противостояния рождается следующее более развитое общество — феодальное (синтез). Затем феодализм распадается на две противоборствующие части — феодалов и крепостных (тезис и антитезис) которые порождают синтез — капиталистическое общество, которое стоит на более высокой ступени развития, чем феодализм. Затем, как утверждает Маркс, капитализм распадается на две противостоящие части; нанимателей — капиталистов и нанимаемых — рабочих (тезис – антитезис), эта борьба порождает следующий синтез — социалистическое общество. Социалистическое общество будет уже бесклассовым (то есть не будет эксплуататоров и эксплуатируемых), будет обеспечено равенство – политическое, социальное и экономическое. В таком обществе будет обеспечено равенство прав в доступе всех членов общества к экономическим ресурсам, а также социальная справедливость [1-3].

Капитализм как экономическая система заставляет способы получения максимальных выгод и обогащение от вложенных капиталов. Это означает, что происходит непрерывная конкуренция между капиталистами в погоне за прибылью. Прибыль зависит от количества проданного товара. Для того чтобы больше продать товара, необходимо продавать его по

более низкой цене, а следовательно снижать оплату труда рабочего. Это приводит к тому, что капиталисты все богатеют а рабочие все беднеют. Напряженность носит острый социальный характер, рабочие осознают, что их эксплуатируют, происходит революция, приводящая к появлению нового синтеза — бесклассового общества, а именно социализма.

В середине XIX в. стал складываться историко-диалектический метод, в основе которого лежал формационная теория К. Маркса, идея восходящего однонаправленного стадийного развития исторического процесса. С ним конкурирует цивилизационный метод, который рассматривает историю каждого сообщества (этноса, государство и т. д.) как исторический процесс развития культуры, проходящей через несколько фаз изменений подобно живому организму.

Спорность этого метода заключается в определении границ понятия «цивилизация». Последнее время отмечено попытками выделения на основе цивилизационных подходов к изучению истории особой дисциплины — цивилиологии. Таким образом, теоретико-методологической основой данной статьи явился метод системного анализа. Он выбран с целью исследования социализма как правление бесклассового общества. Эта политическая теория очень интересна в виду того, что на её основе был создан СССР, который просуществовал почти 70 лет.

Маркс является основным критиком капитализма, при этом он разработал совершенно другую экономическую теорию с дальнейшим переходом к социализму. Согласно ему, простой рабочий, чтобы получить заработок, вынужден продавать свой труд и в некотором смысле себя в качестве товара. И рабочий обычно производит товар, цена которого на рынке немного выше, чем получаемая им заработная плата. Разницу между стоимостью произведенного товара и количеством денег, полученным за труд, Маркс назвал прибавочной стоимостью. Работодатель недоплачивает рабочему и присваивает эту прибавочную стоимость себе как источник прибыли. То есть рабочие производят такое количество товара, которые соответствует затраченному ими труду, но капиталисты не оплачивают этот труд соответствующим образом, а присваивают львиную долю богатств себе. В этом и заключается источник их прибыли. Конфликт между капиталистом и рабочим заключается в том, что капиталист хочет получить максимальную прибыль, платя рабочему как можно меньше и продавая его труд как можно дороже. Рабочий же заинтересован получать как можно больше зарплаты и покупать товары по более низкой цене. Следовательно, самих недрах капитализма зреет конфликт, и борьба между классами — эксплуататором и эксплуатируемыми неизбежна [3].

Согласно Марксу «капитализм порождает безправные отношения между людьми. Человечность в отношениях между людьми заменяется их использованием друг друга, она исчезает в бесчеловечной в погоне за – прибылью». Вся политическую теорию К. Маркса можно свести к тому, что капиталистическом обществе править меньшинство (капиталисты, сегодня их называют олигархами) собственники средств производства, и это согласно Марксу, неправильно и аморально. В теории марксизма важно не только народовластие (обязательная демократия как система), но и экономическая составляющая (критика капитализма), предложений своей модели социально ориентированной экономики, а также моральная сторона отношения к материальным благам. Существующая в наши дни система экономики, как глобальная матрица, построена на основных постулатах капитализма — процентной ставке (ростовщичество), непрерывной погоня за прибылью, ограблении одних и обогащении других стран, росте бедности. Проявление «колониализма» и за тем «неоколониализма» отношении к третьим странам мира является следствием влияния капиталистической модели в глобальном масштабе. То есть процессе глобализации

происходит формирование не всемирного свободного рынка с равными условиями для всех стран, а наоборот — всемирной несправедливости [3].

Глобализация ведёт к росту концентрации капитала в наиболее развитых странах или транснациональных частных компаниях принадлежавших богатейшими семьями, а следовательно к увеличению разрыва между «богатыми» и «бедными» странами. Можно сказать, что это ведёт к разделению мира на два полюса — страны с развитой демократией, свободой, общественными благосостоянием (страна «добра») и нищие страны, с коррупцией, авторитаризмом и тиранией (страны «зла»). При этом на полюсе «добра» (демократия и благосостояния) находятся 25 стран (согласно рейтингам западных стран): государства Западной Европы, США, Канада, Япония, Австралия и Новая Зеландия. В них проживают всего 15% населения всего земного шара как называемый, «золотой миллиард». В этих странах существует развитая демократия, уровень жизни довольно высок (от 28 до 105 тыс. долларов годового дохода) продолжительность жизни не меньше 74 лет. На другом полюсе находятся государства Африки, Азии, Латинской Америки, в них более 80 миллион человек живут в условиях абсолютной нищеты, а из 500 млн недоедающих, около 50 млн ежегодно умирают от голода. Их роль в мировой экономике — сырьевой придаток или свалка для ядовитых отходов<sup>5</sup>. По подсчетам экспертов Римского клуба на долю 15% населения стран «золотого миллиарда» приходится 56% мирового потребления товаров и услуг, а 40% беднейшего населения — всего лишь 11%. Очевидно, что технология современного «неоколониализма» проходит через созданий условий для свободного рынка. Но на самом деле демократизация на основе капитализма несёт не политическую свободу или социальное равенство, а расширение экспансии капитала и кабализации целых стран [4].

В настоящее время несмотря на крах социалистической системы и в Европе и СССР, где идеи социализма были искажены и приобрели ярко выраженный авторитарно - тоталитарный характер, все же есть страны в которых идеи социализма легли основу государственного устройства [4].

Маркс критикуя любую форму эксплуатации критикует и церковное духовенство как реакционное являясь опорой любого вида эксплуатации мысли и разума. При этом нельзя говорить, что Маркс был атеистом и отвергает само веру в Бога или религию. Когда Маркс говорит «религия — опиум для народа», он имеет в виду, что религия играет важную роль в жизни народа. Но именно духовенство (влияние и роль человеческого фактора), церковь как институт и её иерархия иногда оказывает негативное влияние на укрепление авторитарных правлений. Марксизм явился эпохальным выражением философской мысли. Но как и другие философские течения, философия марксизма была не свободна от субъективных оценок, за то что периодически подвергалось критике. Однако стоит иметь в виду то, что в истории философии есть немало примеров, подтверждающих или опровергающих те или иные концептуальные построения. Такое положение дел можно считать одним из преимуществ политической философии, которая развивается диалектически, в силу чего мы и не перестаём восхищаться философским наследием эпоха Античности и Средних веков, времен Возрождения и Просвещения. В этом плане стоит подходить и к философии марксизма.

#### *Список литературы:*

1. Поупкин Р. Стролл А. Политическая философия Карла Маркса. М., 1997. 140 с.
2. Гегель Г., Воден А. Философия истории. Litres, 2019.
3. Маркс К. Капитал. Directmedia, 2015.
4. Косов Ю. В. Мировая политика и международные отношения. М., 2012. 379 с.

*References:*

1. Poupkin, R. & Stroll, A. (1997). Politicheskaya filosofiya Karla Marksa. Moscow. (in Russian).
2. Gegel', G., & Voden, A. (2019). Filosofiya istorii. Moscow. (in Russian).
3. Marks, K. (2015). Kapital. Moscow. (in Russian).
4. Kosov, Yu. V. (2012). Mirovaya politika i mezhdunarodnye otnosheniya. Moscow. (in Russian).

*Работа поступила  
в редакцию 15.01.2025 г.*

*Принята к публикации  
19.01.2025 г.*

*Ссылка для цитирования:*

Осмонов С. М., Бекмурзаева Г. К., Курбанова А. А. Правление без классового общества социализм // Бюллетень науки и практики. 2025. Т. 11. №3. С. 408-412. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/112/50>

*Cite as (APA):*

Osmonov, S., Bekmurzaeva, G., & Kurbanova, A. (2025). Government Without Class Society Socialism. *Bulletin of Science and Practice*, 11(3), 408-412. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/112/50>