

УДК 343.2

https://doi.org/10.33619/2414-2948/109/55

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

©Жусупов Б. А., ORCID: 0000-0002-0344-1720, SPIN-код: 1980-3620, канд. юрид. наук, Ошский государственный университет, г. Ош, Кыргызстан, bolotbek1970@mail.ru
©Сулейменова А. С., Ошский государственный университет, г. Ош, Кыргызстан
©Алижанов А. Б., Ошский государственный университет, г. Ош, Кыргызстан
©Кунанбеков Т. А., Ошский государственный университет, г. Ош, Кыргызстан

CRIMINAL LIABILITY AS A TYPE OF LEGAL LIABILITY

©Zhusupov B., ORCID: 0000-0002-0344-1720, SPIN-code: 1980-3620, PhD, Osh State University. Osh City, Kyrgyzstan. bolotbek1970@mail.ru
©Suleimenova A., Osh State University. Osh City, Kyrgyzstan. oshsu.kg.
©Alizhanov A., Osh State University. Osh City, Kyrgyzstan. oshsu.kg.
©Kunanbekov T., Osh State University. Osh City, Kyrgyzstan. oshsu.kg.

Аннотация. Рассмотрены вопросы касающегося терминологии юридической ответственности и уголовной ответственности по уголовному законодательству Кыргызстана. Институт уголовной ответственности рассмотрены в системе юридической ответственности. Обобщены наиболее общие и обособленные черты уголовной ответственности. В результате исследования были очерчены наиболее характерные признаки уголовной ответственности ее место в системе юридической ответственности.

Abstract. The article examines issues related to the terminology of legal liability and criminal liability under the criminal legislation of Kyrgyzstan. The institution of criminal liability is considered in the system of legal liability. The most common and isolated features of criminal liability are summarized. As a result of the study, the most characteristic features of criminal liability and its place in the system of legal liability were outlined.

Ключевые слова: юридическая ответственность, уголовная ответственность, законодательство.

Keywords: legal liability, criminal liability, legislation.

Защита прав и свобод человека признается основной функцией государства и определяет его основные задачи. Среди правонарушений защита от преступных деяний занимает важное место по характеру и степени опасности для общества. В ст. 23 Конституции Кыргызской Республики закреплено что: «Права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому человеку от рождения. Они признаны абсолютными, неотчуждаемыми и охраняемыми законом и судом от чьего-либо посягательства» [1].

Действующий институт уголовной ответственности остается важной частью правового механизма регулирования общественных отношений. С его помощью регулируются опасные деяния и отношения, возникающие в обществе, обеспечиваются такие категории, как правопорядок и законность. С помощью этого института реализуются уголовно-правовые охраняемые отношения. Текущая криминогенная ситуация в Кыргызстане не обнадеживает. Общий уровень преступности остается высоким. В то же время раскрываемость

преступлений и преследование виновных остаются на низком уровне. Согласно данным национального статистического комитета Кыргызской Республики число зарегистрированных преступлений выглядит следующим образом;таблица» [2].

Таблица

ЗАРЕГИСТРИРОВАНО ПРЕСТУПЛЕНИЙ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

	2018	2019	2020	2021	2022
Количество преступлений	29 718	41 622	31211	37 784	45 096

Представленные выше данные не только отражают состояние общей преступности, но и отражают состояние борьбы с ней. Проблемам института уголовной ответственности уделяется значительное внимание в юридической науке. В то же время многие научные труды имеют монографическое содержание, и изучаются лишь общие вопросы или титульные стороны уголовной ответственности. Какова бы ни была уголовная ответственность, уголовная ответственность тесно связана с ее основаниями. Среди ученых нет единого мнения по вопросу об уголовной ответственности. Некоторые ученые отвергают положительные аспекты уголовной ответственности, в то время как другие рассматривают уголовную ответственность положительно. Также в его исследованиях присутствовали и вопросы уголовной ответственности. Основным вопросом спора является вопрос о том, какая из уголовно-правовых категорий лежит в основе уголовной ответственности. Именно поэтому необходимо проанализировать мысли ученых о внешней и внутренней структурах уголовной ответственности, обобщить их и определить их характеристики. В то же время оно не смогло обеспечить полноценное регулирование таких вопросов, как защита и обеспечение прав и свобод граждан. Реформы уголовного законодательства последних лет, вновь принятые законы, поправки создали необходимость пересмотреть институт уголовной ответственности, ее правовое утверждение, точные основания привлечения к ней, критерии ограничения их других прав, освобождения от уголовной ответственности.

Многие уголовно-правовые доктрины, существовавшие с советского периода, претерпели изменения и дополнения с учетом лучшей мировой практики и приобрели в некоторой степени прогрессивный характер. Однако в то же время дифференциацию уголовной ответственности в Кыргызстане можно считать значительным достижением. В то же время теоретико-концептуальные аспекты разделения деяний и преступлений до конца не разработаны. Это, в свою очередь, свидетельствует о том, что существуют серьезные проблемы с установлением ответственности за «преступное деяние», «преступное». Именно поэтому нынешнюю уголовную ответственность необходимо рассматривать с новой точки зрения. Перед учеными практиками ставится проблемы формирования новых взглядов на уголовную ответственность не только в материально-правовом, но и в процессуально-правовом аспекте. Все это, вместе с эволюцией развития института уголовной ответственности, требует адекватного регулирования современных уголовно-правовых отношений. В философской литературе ответственность признается морально-психологической категорией, объясняющей осознание долга человека перед обществом: «Ответственность — это способность человека видеть результаты своей деятельности, в результате чего он определяет, что полезно или вредные результаты он приносит обществу» [3].

Разъясняя сущность ответственности, следует отметить, что в основе этого явления лежат совесть и долг. По мнению исследователя Г. Смирнова, ответственность — это «оценка выбора, решения, действия, пользы для общества. Быть ответственным — значит уметь

видеть результаты своих действий, руководствоваться в своих действиях интересами народа и прогрессивного развития общества» [1].

Такое определение не отражает истинной сущности ответственности как социального института, используемого обществом и государством при неисполнении человеком своих обязанностей. Следует отметить, что ответственность — это мера, предоставляемая лицу государством за неисполнение надлежащим образом социальных услуг с установленными мерами. Возложение такой обязанности на общество направлено на воздействие на правонарушителя и дальнейшее предотвращение совершения этими людьми действий, вредных для общества. Давайте посмотрим на другие точки зрения. Ученые другой группы под понятием юридической ответственности понимают обязанность отвечать за свои противоправные действия. И некоторые авторы понимают обязанность испытывать определенные ограничения. По мнению З. Исламова, юридическая ответственность - за нарушение закона усиливает привлекательность установленных ограничений характера государственной власти. [2].

Или, другими словами, ответственность определяется категорией «долг». А. Ф. Черданцев, С. Н. Кожевников подчеркивали, что юридическая обязанность как абстрактная категория юридической науки является адекватной мерой поведения, предоставляемой государством [3].

Действующие в Кыргызской Республике правовые акты предусматривают четыре вида юридической ответственности: уголовный; административный; гражданское правовой; дисциплинарный. По общему правилу все виды юридической ответственности имеют общие объективные и субъективные основы, в том числе нарушение прав, действие или бездействие, вину, причинную связь между действием и бездействием и их последствиями.

Целью уголовной ответственности является защита общественных отношений, прав и свобод граждан от любых противоправных посягательств.

Следующим важным моментом рассматриваемого правового института является содержание и характер ответственности. Содержание уголовной ответственности определяется сферой общественных отношений, нарушающих право. К примеру, положения об уголовной ответственности и наказании также определяют особый режим к несовершеннолетним, предусматривают возможность замены уголовного наказания мерами воспитательного принуждения, срок давности, смягчение наказания [3].

Характер ответственности определяется способом воздействия субъекта уголовно-правовой юрисдикции и зависит от степени опасности деяния для общества. Уголовная ответственность, наряду с другими юридическими обязанностями, направлена на регулирование общественных отношений в обществе. Возникает вопрос о пределах и соотношении различных видов юридической ответственности. Необходимо четко определить взаимосвязь института уголовной ответственности с другими институтами юридической ответственности. Прежде всего необходимо сказать, что уголовную ответственность отличает от иной ответственности органом ее применения. Уголовная ответственность назначается только судом, а дисциплинарная ответственность применяется должностными лицами многих ведомств. Уголовная ответственность отличается особенностями правовых последствий применения наказания. Уголовная ответственность порождает статус судимости, в отличие от другой ответственности. Разногласия существуют и по фактическим причинам. Основанием уголовной ответственности является совершение опасного для государства деяния. Согласно ст. 23 Уголовного кодекса Кыргызской Республики: «Основанием уголовной ответственности за преступление является совершение противоправного деяния,

содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом» [4].

Другие виды ответственности отличаются от уголовной ответственности принципом быстроты, который может применяться даже там, где было совершено правонарушение. Существует также разница в правовых последствиях его использования. Если меры уголовной ответственности сопровождаются правовыми ограничениями на лицо, совершившее правонарушение, то гражданско-правовая ответственность всегда носит имущественный характер, направленную на возвращение потерпевшему установленного имущества, и носит компенсационный характер.

Рассмотренная юридическая ответственность отражается и на результатах нарушения закона. Динамика уголовного правонарушения, форма его возникновения, содержание и направленность противоправной деятельности влияют на выбор модели ответственности в определенный период развития общества. Анализ действующей уголовно-правовой ответственности показывает ее существенную характеристику, ее масштабы, дальнейшую дифференциацию субъективного состава, повышение уровня общественной опасности, интеграцию с преступностью, признание ее угрозой общественной безопасности в целом, и требует адекватной уголовно-правовой политики в Кыргызской Республике.

Механизм реализации уголовно-правовой политики в Кыргызской Республике должно включать комплекс мер социального, экономического, правового и организационного характера.

Источники:

- (1). Конституция Кыргызской Республики. Введена в действие Законом Кыргызской Республики от 5 мая 2021 года. <https://l1.su/zkBX>
- (2). Статистический ежегодник Кыргызской Республики. 2023. Бишкек. <https://l1.su/9wRK>
- (3). Крутских В. Е. Энциклопедический юридический словарь. М.: ИНФРА-М, 1999.
- (4). Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 г №127.

Список литературы:

1. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный. СПб.: Питер, 2003.
2. Исламов З. М. Общество. Государство. Право. Ташкент, 2001.
3. Черданцев А. Ф., Кожевников С. Н. О понятии и содержании юридической ответственности // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1976. №5. С. 39-48.
4. Жусупов Б. А., Бургоева А. Н. Становление и развитие института защиты прав детей в международном праве // Бюллетень науки и практики. 2024. Т. 10. №10. С. 334-339. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/107/42>

References:

1. Smirnov, A. V., & Kalinovskii, K. B. (2003). Kommentarii k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii. Postateinyi. St. Petersburg. (in Russian).
2. Islamov, Z. M. (2001). Obshchestvo. Gosudarstvo. Pravo. Tashkent. (in Russian).
3. Cherdantsev, A. F., & Kozhevnikov, S. N. (1976). O ponyatii i soderzhanii yuridicheskoi otvetstvennosti. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Pravovedenie*, (5), 39-48.

4. Zhusupov, B. & Burgoeva, A. (2024). Establishment and Development of the Institute for the Protection of Children's Rights in International Law. *Bulletin of Science and Practice*, 10(10), 334-339. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/107/42>

Работа поступила
в редакцию 08.11.2024 г.

Принята к публикации
12.11.2024 г.

Ссылка для цитирования:

Жусупов Б. А., Сулейменова А. С., Алижанов А. Б., Кунанбеков Т. А. Уголовная ответственность как разновидность юридической ответственности // Бюллетень науки и практики. 2024. Т. 10. №12. С. 421-425. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/109/55>

Cite as (APA):

Zhusupov, B., Suleimenova, A., Alizhanov, A., & Kunanbekov, T. (2024). Criminal Liability as a Type of Legal Liability. *Bulletin of Science and Practice*, 10(12), 421-425. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/109/55>