

УДК 347.9

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/108/46>

ПРИГОВОР СУДА: ПОРЯДОК И ПРОБЛЕМЫ ПОСТАНОВЛЕНИЯ

©*Костюков Д. Ю.*, Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Новосибирск, Россия, dmitriy.kostyukov1990@mail.ru

COURT VERDICT: PROCEDURE AND PROBLEMS OF THE DECISION

©*Kostyukov D.*, National Research Tomsk State University, Novosibirsk, Russia, dmitriy.kostyukov1990@mail.ru

Аннотация. Рассмотрены особенности, порядок и проблемы постановления приговора. Приговор суда выступает в роли окончательного решения в разбирательстве по уголовному делу. Особое значение указанного документа обусловлено правовым статусом судьи, что также рассмотрено в настоящей статье. Рассмотрена законность приговора, поскольку именно она должна быть законодательно установлена в качестве требования к каждому приговору и несет в себе саму суть приговора суда. Уделено большое внимание проблеме вынесения оправдательных приговоров.

Abstract. The features, procedure and problems of sentencing are considered. The court's verdict acts as the final decision in the proceedings on a criminal case. The special significance of this document is determined by the legal status of the judge, which is also considered in this article. The legality of the verdict is considered, since it must be legislatively established as a requirement for each verdict and contains the very essence of the court's verdict. Much attention is paid to the problem of issuing acquittals.

Ключевые слова: суд, приговор, обвинительный приговор, оправдательный приговор, законность, проблемы постановления приговора.

Keywords: court, verdict, conviction, acquittal, legality, problems of sentencing.

Российская Федерация является государством, обладающим собственным конституционным строем, имеющим систему органов государственного управления, а также систему административного территориального устройства. Все имеющиеся ветви власти обладают самостоятельностью и не находятся во взаимной зависимости. Одна из ветвей власти – судебная. Особенность и независимость суда определена Конституцией Российской Федерации, а также рядом нормативно-правовых актов.

Цель органов судебной власти – защита прав и свобод граждан государства. Анализируя научно-исследовательскую литературу в рамках понятия «защита», возможно сделать вывод о том, что единообразного подхода к его пониманию не сформировалось. Вероятно, сложность заключается в самой природе защиты.

Так, под защитой следует понимать комплекс необходимых мер, направленных на предотвращение наступления негативных последствий, которые могут наступить для лица. В отношении прав, свобод и законных интересов лиц, целесообразно рассматривать защиту в виде определенных законом действий, направленных на поддержание устоявшегося правопорядка [1].

Российская Федерация является правовым государством, в котором закреплены правовые нормы, а также организовано реальное исполнение таких норм органами государственной власти.

В ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приведено определение понятию приговора. Итак, приговор - решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (УПК РФ) (1).

Среди иных судебных актов, принимаемых в рамках уголовного судопроизводства, приговор занимает особое место. В качестве обоснования данного довода следует отметить, что приговором завершается судебное следствие, в рамках которого исследуются все известные обстоятельства и доказательства в рамках уголовного дела. При этом, приговор, в дальнейшем может быть пересмотрен в рамках апелляционной и кассационной инстанций, а также ввиду вновь открывшихся обстоятельств, значение приговора, в данном случае, не снижается. В связи с этим приговор по праву можно назвать главным судебным актом в уголовном процессе. Кроме того, лицо может быть признано виновным в совершении противоправного деяния только после вынесения и вступления в законную силу приговора. Также только лишь приговором лицу может быть назначен конкретный вид уголовного наказания. Приговор судом выносится от имени Российской Федерации, что является одним из критериев проявления государственного суверенитета. Приговор суда носит обязательный характер, что означает необходимость подчинения и соблюдения его содержания всеми органами власти, физическими и юридическими лицами, а также органами местного самоуправления и должностными лицами.

По мнению О. И. Андреевой, приговор наделен свойством обязательности, преюдициальности и исключительности, при этом он должен быть законным, обоснованным, мотивированным и справедливым [2].

Приговор имеет предметный признак, выраженный в круге разрешаемых вопросов. Основным вопросом является вопрос о наличии либо отсутствии виновности подсудимого и освобождении, либо назначении наказания. Данный признак является отличительной чертой приговора от иных судебных решений. Приговор суда следует рассматривать не только с позиции акта, устанавливающего истину в рамках конкретного уголовного дела, он также является актом публичной власти, цель которого заключается в соблюдении интересов общества и государства, а также интересов потерпевшего. Приговор может быть вынесен только судом. Следует отметить, что судьи являются носителями судебной власти, и наделены в конституционном порядке полномочиями на осуществление правосудия и исполнение своих профессиональных обязанностей. При этом полномочия судьи персональны, они не могут быть передоверены кому-либо [3].

Значимая часть норм отечественного материального и процессуального права затрагивает судебную власть. Так, нормами процессуального права определен порядок действий суда при принятии и рассмотрении того или иного дела, либо определены положения законодательства, которые предписывают необходимость применения в том или ином случае. Приговор суда должен быть справедливым, обоснованным и законным. В соответствии с положениями процессуального законодательства, приговор будет являться таковым в случае, если он постановлен в условиях правильного применения уголовного закона и в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального права. При этом существуют ситуации, в которых те или иные обстоятельства не урегулированы нормами действующего процессуального или иного права. Гарантии выступают неотъемлемым

элементом конституционного статуса личности и предусмотрены нормами Конституции РФ (2).

В связи с этим их значение в современном обществе невозможно переоценить. Правовой режим законности предполагает неделимость законодательных требований и способов их реализации. Обоснованность приговора — это соответствие выводов суда фактам, имевшим место в действительности и которые основываются на доказательствах, исследованных в рамках судебного заседания. Обоснованный приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые в соответствии со ст. 240 УПК РФ были непосредственно исследованы в судебном заседании. С учетом перечисленных требований закона суд не вправе ссылаться на доказательства, которые не были раскрыты и исследованы судом в ходе судебного заседания, а также не занесены в протокол заседания. При вынесении приговора суд должен отразить, по каким причинам при наличии противоречивых доказательств, одни из них признаны достоверными, а другие отвергнуты. В случае вынесения приговора в отношении подсудимого, совершившего несколько противоправных деяний, либо нескольких подсудимых, суд должен проанализировать и отразить в его содержании доказательства, имеющие отношение к каждому из подсудимых. Требования законности, обоснованности, справедливости и мотивированности приговора тесно взаимосвязаны. Не может являться законным приговор, который не соответствует требованиям обоснованности, а также основанный на недопустимых доказательствах, добытых с нарушением требований закона. Приговор, не содержащий в себе признака мотивированности, невозможно оценивать с точки зрения законности, справедливости и обоснованности.

Вопросы, решаемые судом при постановлении приговора, регламентированы ст. 299 УПК РФ. Так, к основным вопросам относятся: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления. В случае, когда на данные вопросы даны положительные ответы, суд выносит обвинительный приговор. В случае же, если ответы отрицательные, соответственно приговор выносится оправдательный. Следует отметить, что суд может вынести только один приговор в рамках уголовного дела, даже в случае, когда в судебном заседании предъявлено несколько обвинений лицу, либо, когда обвиняемых несколько.

Так, если в отношении одного подсудимого, совершившего несколько преступлений, по одному из них он признан виновным, а по иным — невиновным, судом должен быть вынесен один обвинительный приговор с указанием на осуждение, и другой приговор, оправдательный. В итоге подобный приговор будет считаться обвинительным.

В том случае, если в рамках одного судебного разбирательства ведется производство в отношении нескольких обвиняемых, где один или несколько подсудимых признаны виновными, а другие оправданы судом, подобный приговор будет являться обвинительным в отношении осужденных, и оправдательным в отношении оправданных.

Законодательная гарантия тайны совещания судей является одним из вариантов проявления принципа независимости судей, закрепленного Конституцией РФ. Суд осуществляет постановление приговора в совещательной комнате. В момент постановления приговора в совещательной комнате вправе находиться лишь судьи, которые входят в состав суда в рамках конкретного уголовного дела. Нахождение иных лиц в указанный момент в совещательной комнате — недопустимо.

Работа, налаженная внутри судебной системы, существенно оказывает положительное влияние на справедливое и законное рассмотрение дел органами власти, а также на вынесение приговора в целом. Органы судебной власти, как и иные структуры, по сей день затрагивают такие явления, как формализм и бюрократизм при рассмотрении уголовных дел. Существует целый ряд требований, предписывающих ведение лишнего документооборота, что существенно отягощает и усложняет деятельность работников судебной системы. Кроме того, существует проблема применения информационных технологий и автоматизированных систем в деятельности органов суда. Новые разработанные автоматизированные системы и иные элементы научно-технического прогресса не в полной мере внедрены в работу органов суда, что не позволяет в полном объеме оптимизировать процедуру документооборота.

Также одним из существенных условий оптимальной и конструктивной работы судов является подготовленность кадров органов судебной власти. Всякое современное учреждение, невзирая на техническую оснащенность и наличие развитого программного обеспечения, не имеет возможность полноценно реализовать стоящие перед ним задачи, без оглядки на кадровый ресурс. При этом дело не только в качественной составляющей, но и в количестве кадрового состава организации. Сегодня актуальным остается вопрос «кадрового голода», когда имеется ряд пустующих вакансий. Уголовное судопроизводство РФ направлено на разрешение дела по существу и вынесения обоснованного и справедливого судебного решения. По итогам рассмотрения уголовного дела судья выносит оправдательный либо обвинительный приговор.

По мнению Ю. Ю. Чурилова, что «именно в приговоре дается ответ на вопрос о квалификации совершенного деяния, о необходимости наказания лица, признанного виновным в совершении преступного деяния. Действующее законодательство не признает в качестве итогового решения судебного разбирательства «оставление в подозрении», а обязывает суд постановить либо оправдательный, либо обвинительный приговор» [4].

Однако на практике существует ряд проблем, связанных с постановлением приговора.

В первоочередном порядке стоит выделить проблему одностороннего обвинительного уклона при рассмотрении уголовных дел судом. На сторону обвинения встают такие процессуальные фигуры, как следователь, прокурор, зачастую не учитывая слов стороны защиты, которые направлены в пользу обвиняемого. Подобные обстоятельства имеют существенное влияние на рассмотрение обстоятельств дела в суде. На практике существует тенденция малой доли постановления оправдательных приговоров.

Согласно официальных статистических данных, в 2023 г. всего в производство суда поступило 720566 дел, из них по 555 145 дел производство завершилось вынесением обвинительного приговора, 1874 человека оправдано. Таким образом, доля оправдательных приговоров от общего числа составляет менее 1% (3).

Также при постановлении приговора ряд проблем вызывает необходимость решения вопросов в части возложения обязанностей по попечению несовершеннолетних детей подсудимого, а также его иждивенцев, охраны его имущества.

Так, в случае, когда подсудимый, осужденный к лишению свободы, имеет несовершеннолетних детей и (или) престарелых родителей, которым необходим посторонний уход, суд одновременно с постановлением приговора выносит судебный акт о передаче вышеуказанных лиц в специальные учреждения. Такие акты выносятся судом в совещательной комнате, соответственно, без их участия, что не всегда может удовлетворять интересам детей и (или) родителей. Представляется, что подобные вопросы целесообразно разрешать до вынесения приговора.

В уголовном судопроизводстве оправдательный приговор рассматривается с позиции процессуального акта, либо совокупности уголовно-процессуальных отношений, направленный на признание судом отсутствия вины. Таким образом, оправдательный приговор – окончательное (итоговое) решение суда первой или апелляционной инстанции, которым установлена невиновность подсудимого и порождено право на его реабилитацию.

В случае вынесения оправдательных приговоров рождается вопрос — является ли его постановление следственной ошибкой или судебной, либо, возможно, он является подтверждением действия принципа презумпции невиновности и состязательности сторон? Подобные вопросы обсуждаются в юридической литературе.

Так, О.В. Соколов полагает, что «случаи вынесения судами оправдательных приговоров свидетельствуют о судебных ошибках, либо о некачественном проведенном предварительном расследовании» [5].

Подобного мнения придерживается И. И. Самсонов «вынесение оправдательного приговора означает незаконность предварительного следствия (дознания) в отношении обвиняемого, ошибочность позиции прокурора, утвердившего обвинительное заключение (обвинительный акт), а в некоторых случаях и государственного обвинителя в суде» [6].

По мнению М. Позднякова, в том, что «обвинительный уклон — это готовность судьи согласиться с предъявленным обвинением, а вся судебная процедура рассматривается не более как скучный ритуал» [7].

Представляется, что если рассматривать вынесение приговора с позиции формализма и декларирования, то добиться практического эффекта в полной мере будет невозможно. Данная проблема заключается в точном и неукоснительном соблюдении должностными лицами российской судебной системы нормативно установленных предписаний. Кроме того, видится необходимым искоренение предвзятости в принятии решений, а также повышение уровня правосознания и морально-нравственных ценностей. Таким образом, положения приговора, а также порядок его постановления, должны в полной мере соответствовать нормативно-установленным требованиям. Стоит отметить, что модернизация участия суда в уголовном судопроизводстве обусловлена жизненными реалиями, с которыми столкнулись российское государство и общество в условиях неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки, вызванной пандемией, начиная с 2020 года.

Представляется, что имеющиеся в органах судебной власти проблемы нет возможности разрешить исключительно путем применения внешних рычагов воздействия в виде наличия определенных правовых норм и уполномоченных подразделений. Лицо, которое является представителем органов судебной системы и несет ответственность за принятие решений по уголовному делу, обязано опираться исключительно на букву и смысл закона. В деятельности судов не должны присутствовать такие негативные явления, как предвзятость, формализм и неграмотность. В связи с важностью, сложностью и значительным общим количеством уголовных дел, в целях повышения эффективности работы органов судебной системы в Российской Федерации, необходима ее оптимизация, достижение которой возможно путем применения организационных и правовых методов воздействия.

Источники:

- (1). Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 г. N 174-ФЗ (с посл. изм. и доп.). <https://goo.su/xUKKKG>
- (2). Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). <https://goo.su/O7BUEf>
- (3). Обзор статистических данных. <https://goo.su/IU86a>

Список литературы:

1. Гриненко А. В. Уголовный процесс. М: Юрайт, 2023. 361 с.
2. Андреева О. И. Уголовный процесс. Ростов н/Д: Феникс, 2015. 445 с.
3. Фоков А. Правовой статус судей в Российской Федерации // Российский судья. 2001. №9. С. 2.
4. Чурилов Ю. Ю. Актуальные проблемы постановления оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве. М.: Юристъ, 2010. 201 с.
5. Соколов О. В. Постановление оправдательного приговора в российском судопроизводстве как результат следственных ошибок // Вестник Владимирского юридического института. 2007. №1. С. 222-224.
6. Самсонов И. И. Сущность и социально-ценностное значение оправдательного приговора // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2012. – №. 4. – С. 114-118.
7. Поздняков М. Обвинительный уклон и «корпоративные соображения» // Юридическая газета. 2011. №3. С. 15.

References:

1. Grinenko, A. V. (2023). Ugolovnyi protsess. Moscow. (in Russian).
2. Andreeva, O. I. (2015). Ugolovnyi protsess. Rostov n/D. (in Russian).
3. Fokov, A. (2001). Pravovoi status sudei v Rossiiskoi Federatsii. *Rossiiskii sud'ya*, (9), 2.
4. Churilov, Yu. Yu. (2010). Aktual'nye problemy postanovleniya opravdatel'nogo prigovora v rossiiskom ugovolnom sudoproizvodstve. Moscow. (in Russian).
5. Sokolov, O. V. (2007). Postanovlenie opravdatel'nogo prigovora v rossiiskom sudoproizvodstve kak rezul'tat sledstvennykh oshibok. *Vestnik Vladimirskogo yuridicheskogo instituta*, (1), 222-224. (in Russian).
6. Samsonov, I. I. (2012). Sushchnost' i sotsial'no-tsennostnoe znachenie opravdatel'nogo prigovora. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo*, (4), 114-118. (in Russian).
7. Pozdnyakov, M. (2011). Obvinitel'nyi ukлон i "korporativnye soobrazheniya". *Yuridicheskaya gazeta*, (3), 15. (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 10.10.2024 г.*

*Принята к публикации
19.10.2024 г.*

Ссылка для цитирования:

Костюков Д. Ю. Приговор суда: порядок и проблемы постановления // Бюллетень науки и практики. 2024. Т. 10. №11. С. 361-366. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/108/46>

Cite as (APA):

Kostuykov, D. (2024). Court Verdict: Procedure and Problems of the Decision. *Bulletin of Science and Practice*, 10(11), 361-366. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/108/46>