

УДК 347

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/101/63>

АНАЛИЗ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА РОЗНИЧНОЙ КУПЛИ-ПРОДАЖИ ДИСТАНЦИОННЫМ СПОСОБОМ И ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ЕГО РАСТОРЖЕНИЯ

©*Аблятипова Н. А.*, ORCID: 0000-0002-4579-3871, SPIN-код: 6198-6849, ResearcherID: AAM-1439-2021, канд. юрид. наук, Российский государственный университет правосудия, г. Симферополь, Россия, ve_na2014@mail.ru

©*Бандурина Я. А.*, ORCID: 0009-0008-8867-8698, Российский государственный университет правосудия, г. Симферополь, Россия, 190tut.yan@gmail.com

ANALYSIS OF LEGAL REGULATION OF A RETAIL PURCHASE AND SALE AGREEMENT BY REMOTE METHOD AND PROBLEM ISSUES WHEN CONSIDERING DISPUTES OF ITS TERMINATION

©*Ablyatipova N.*, ORCID: 0000-0002-4579-3871, SPIN-code: 6198-6849, ResearcherID: AAM-1439-2021, J.D., Russian State University of Justice, Simferopol, Russia, ve_na2014@mail.ru

©*Bandurina Ya.*, ORCID: 0009-0008-8867-8698, Russian State University of Justice, Simferopol, Russia, 190tut.yan@gmail.com

Аннотация. Рассматривается договор дистанционной розничной купли-продажи, а также ряд проблем судебной практики. Проанализированы положения действующего законодательства в сфере дистанционной торговли, актуальные на момент проведения исследования. Изучена судебная практика по вопросам, связанным с разрешением гражданско-правовых споров по расторжению заключенного договора розничной купли-продажи на крупных российских торговых интернет-площадках. В результате анализа материалов судебной практики сформулированы проблемы, возникающие при обращении потребителей с заявлением о замене товара, расторжении договора, а также предложены возможные методы их решения.

Abstract. Discusses the contract of remote retail sale, as well as a number of problems of judicial practice. In addition, the provisions of the current legislation in the field of distance trading, relevant at the time of the study, are analyzed. The judicial practice on issues related to the resolution of civil law disputes on the termination of a concluded retail purchase agreement on large Russian online trading platforms has been studied. As a result of the analysis of the materials of judicial practice, the problems arising when consumers apply for replacement of goods, termination of the contract are formulated, and possible methods of their solution are proposed.

Ключевые слова: купля-продажа товаров дистанционным способом, дистанционный способ продажи, проблемы правового регулирования, вопросы судебной практики.

Keywords: purchase and sale of goods by remote means, remote method of sale, problems of legal regulation, issues of judicial practice.

В современных условиях Интернет играет важную и всеобъемлющую роль. Влияние социальных сетей затрагивает буквально все области жизни общества, в том числе, является фактором, изменяющим, прекращающим и формирующим гражданско-правовые отношения.

В настоящее время многие физические магазины прибегли к использованию дистанционного способа продажи товаров и усмотрели в этом выгоду [1-3]. Например, данные интернет-магазина Wildberries свидетельствуют о значительном росте масштабов онлайн-торговли. Так, в первый квартал 2023 года компания нарастила оборот от продаж товаров в два раза — до 577,2 млрд рублей. При этом общее число заказов на площадке достигло 618,1 млн, что в 2,2 раза превышает показатель аналогичного периода 2022 года (17).

Торговая интернет-площадка Ozon тоже показала заметный рост. За период апрель-июнь 2023 года количество заказов выросло на 131% относительно аналогичного периода прошлого года и достигло 209 млн рублей. Количество покупателей выросло почти на треть больше, чем годом ранее — 39,5 млн человек (16).

На сложившуюся ситуацию в сфере интернет-торговли обратили внимание и депутаты Государственной Думы России. Так, например, 1 апреля 2020 года были изменены некоторые положения о порядке дистанционной реализации лекарственных препаратов (6). Также, 16 мая 2020 года, Правительством России были утверждены «Правила выдачи разрешений на осуществление дистанционной розничной торговли лекарственными препаратами для медицинского использования», а также Правила торговли и доставки этих препаратов гражданам (7). Таким образом, то, что государство отреагировало на быстрое и широкое распространение дистанционной реализации товаров, является показательным и лишний раз говорит о значении дистанционной торговли на сегодняшний день. При использовании дистанционного способа информирование покупателя о характеристиках товара, а также заключение договора осуществляется посредством предоставления сведений о товаре способом, который бы не предусматривал возможность покупателя непосредственно и лично ознакомиться с желаемым товаром или его образцом. Согласно общему правилу, момент заключения данного договора состоит в моменте акцептирования покупателем направленной продавцом публичной оферты посредством дистанционных способов связи (п. 1 ст. 433 ГК РФ (2)). С использованием коммуникационных сетей Интернета лицо имеет возможность разместить публичную оферту на интернет-сайте.

Отдельно следует сказать о моменте признания акцепта при дистанционном способе реализации товаров. Исходя из положений ст. 493 ГК РФ (2) в совокупности с положениями п. 13 Правил продажи товаров дистанционным способом (8), можно определить, что момент совершения акцептирования публичной оферты состоит не с момента оплаты, а в моменте получения потребителем подтверждающего произведенную оплату товара документа, либо же в моменте получения продавцом сообщения потребителя, содержащего информацию об акцепте. Эти положения также нашли своё отражение в определении Верховного Суда РФ 06.06.2023 г. №16-КГ23-6-К4 (10).

Суть же заключения любого договора состоит в согласовании сторонами существенных условий сделки. Центральным из таких условий является определение предмета договора. В силу особенностей дистанционного способа продажи установлены дополнительные ограничения, относящиеся в запрете реализации таким способом отдельных категорий товаров. Например, закон ограничивает реализацию в розницу: алкогольной продукции, лекарственных препаратов с содержанием этилового спирта свыше 25%, наркотическими и психотропными препаратами, а также препаратами, отпускаемыми по рецепту (7), в том числе и сигаретами (4).

Следует отдельно сказать, что по общему правилу, право собственности на товар при дистанционном способе продажи возникает у покупателя в момент доставки товара по указанному адресу (п. 7 ст. 497 ГК РФ (2)). То есть, получение товара покупателем при доставке по указанному адресу считается подтверждением получения товара и выполнением

данного договора. Правила возврата товаров отличаются в зависимости от способа покупки. В случае покупки в «оффлайн-магазинах» покупатель имеет возможность обменять или вернуть товар в течение 14 дней после его передачи продавцом. В случае покупки товара дистанционным способом заказ можно отменить в любое время до его доставки, после же получения товара, установлен сокращенный срок, а именно, 7 дней после его передачи покупателю [4].

Сложность, вызывающая споры по договору, состоит в основаниях отмены уже оплаченных заказов интернет-магазином (одностороннем отказе). В качестве наглядного примера можно привести массовую одностороннюю отмену заказов в конце октября – начале ноября 2021 года торговой интернет-платформой Ozon. Это произошло по причине технического сбоя, при котором покупатели приобрели товары со значительными скидками до 90%. Однако, после оплаты товаров они получали уведомления о том, что их заказ отменен, а деньги будут возвращены в течение 2–3 дней. К тому же эти же товары уже были предложены по ценам выше аукционных (15).

Как указано в ст. 401 ГК РФ (2) лишь обстоятельства, на наступление и течение которых стороны сделки не могли повлиять, могут стать законной причиной односторонней отмены уже оплаченного интернет-заказа, при этом продавец возмещает сумму, которая была уплачена за товар. Данное условие является единственным основанием, при котором возможен односторонний отказ от исполнения обязательств по договору.

В этой связи, следует учитывать положения, вступивших в силу с 1 января 2021 года новых Правил дистанционной торговли, согласно которым существенная доля регулирования ряда вопросов передана продавцу. В частности, конкретные случаи одностороннего отказа должны в доступной для покупателя форме быть указаны в оферте.

На ранее рассмотренном примере торговой площадки впоследствии была размещена информация о конкретных случаях, когда продавец может отказаться от исполнения договора, общих для всех товаров [4].

В уже упомянутом выше определении Верховного Суда РФ также рассматривался спор об отказе от исполнения договора дистанционной купли-продажи в связи с техническим сбоем интернет-сайта. Верховный Суд РФ указал на то, что действия покупателя не были направлены на причинения ущерба контрагенту, он действовал в своём интересе, а доказательств и обоснования злоупотребления им своим правом нижестоящими судами нижестоящих инстанций не приведено (10).

Таким образом, зачастую суды не всегда в полной мере исследуют все обстоятельства дела и зачастую становятся на сторону продавца в подобных спорах, что и произошло, например, в апелляционном определении от 25.12.2019 №33–171153/2019 (11), решении от 27.07.2020 №2–678/2020 (14).

В свою очередь, Роспотребнадзор обращает внимание на важность факта акцепта покупателя на предложенную оферту, отмечается, что в случае оформления заказа по акции, продавец обязан исполнить свои обязанности по договору, при этом, оплата товара при решении данного вопроса не имеет существенного значения (15).

Также необходимо обратить внимание и на изменения в п. 13 Правил продажи товаров дистанционно (8). В текущей версии сделано дополнение: момент возникновения обязанности по передаче товара отнесен к «свободным условиям» и продавец может самостоятельно определить в оферте. Складывается ситуация, когда момент заключения договора фактически смещается и определяется моментом подтверждения продавцом согласия с акцептом, который выразил покупатель.

Как было отмечено, в Российской Федерации на сегодняшний день не выработана единообразная практика в применении закона относительно законности отмены оплаченных товаров при дистанционной покупке. Данный вопрос можно рассматривать в двух аспектах: с одной стороны, закон предусматривает пределы прав продавца и ограничивает его возможности по одностороннему отказу от сделки; с другой же стороны, встречаются случаи, когда торговые интернет-площадки специально включают в свои условия публичной оферты конкретные основания для отмены оплаченных заказов, и такие действия не признаются незаконными судами или надзорными органами. В результате возникает юридическая неопределенность, в которой даже суды не достигают согласия.

Встречаются случаи, когда суды становятся и на сторону потребителя. В частности, гражданин обратился в суд с жалобой на отмену его заказа и возврат денежных средств после онлайн-оплаты товара, который отсутствовал на складе. Суд в указанном случае встал на сторону истца и выразил мнение, что даже если продавец не имел товара в наличии и был готов вернуть покупателю деньги, суд решил, что это не может служить основанием что бы освободить его от обязанностей по предмету договора, и как следствие от ответственности за их нарушение (13).

Для сравнения, в другом деле, суд отклонил иски требования, схожие с вышеизложенными. В данном споре суд поддержал уже продавца, пояснив, что произошло существенное изменение обстоятельств (техническая ошибка интернет-сайта) при заключении сделки, удовлетворение требований истца означало бы нарушение реализации правового статуса продавца (12).

Проблемы возникают и при определении гражданской ответственности продавца при нарушении срока возврата стоимости товара надлежащего качества в случае его возврата покупателем. Примечателен следующий случай из судебной практики: покупатель получив товар обратил внимание на несоответствие цвета его изображению на интернет-сайте, после чего был оформлен отказ от товара, в связи с нарушением продавцом сроков возврата суммы товара, покупатель подал иск о взыскании неустойки за каждый день неисполнения требования. Верховный Суд России же при пересмотре дела выразил позицию о недопустимости начисления неустойки при возврате товара надлежащего качества, при этом, в данном случае возможно рассмотреть вопрос о наложении гражданской ответственности по начислению и уплате процентов за пользование чужими денежными средствами (9).

Подводя итог вышеизложенному можно сказать следующее. В ходе анализа правового регулирования дистанционной купли-продажи был выявлен ряд отличительных черт, проявляющихся в регулировании отношений сторон договора по обеспечению его надлежащего исполнения, а также возложению мер гражданско-правовой ответственности.

На наш взгляд, предоставление такого продавцу права отказа от исполнения договора не оправдано, может привести и приводит к злоупотреблению правом. Правильным решением законодателя в этой связи было внесение изменений в п. 13 Правил дистанционных продаж товаров, данные изменения предусматривают дополнительный этап проверки и согласования воли сторон, что снижает вероятность заключения договора при фактической неинформированности одной из сторон сделки.

Представляется справедливым и необходимым внести некоторые изменения в п. 13 Правил дистанционной продажи, а именно, дополнить третьим абзацем следующего содержания: «По общему правилу, в случае если продавец не информировал покупателя об основаниях одностороннего отказа от исполнения договора, за исключением оснований, указанных в законе, договор считается заключенным и подлежит исполнению».

Также, целесообразно внести следующие изменения в Закон о защите прав потребителей:

- ввести ст. 21.1 «Замена товара, несоответствующего спецификации» следующего содержания: 1. К отношениям по замене товара, несоответствующего спецификации, применяются положения ст. 18, 21 настоящего Закона, за исключением особенностей, установленных настоящей статьей.

2. В случае обнаружения несоответствия товара спецификациям, указанным в условиях договора, потребитель вправе требовать уплаты компенсации в размере 10% уплаченной за товар суммы, а также по своему выбору:

потребовать замены на товар, соответствующий спецификации, указанной в условиях договора;

отказаться от исполнения договора купли-продажи, потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Если у продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в момент предъявления требования отсутствует необходимый для замены товар, потребитель также вправе требовать уплаты компенсации в размере 10% уплаченной за товар суммы.

3. Правила настоящей статьи применяются в отношении непродовольственных товаров, не бывших в употреблении и не потерявших свой товарный вид и потребительскую стоимость вследствие использования».

Источники:

(1). Конституция Российской Федерации // СЗ РФ. 2014. №31. Ст. 4398.

(2). Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №5. Ст. 410.

(3). Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // СЗ РФ. 1995. №48. Ст. 4553.

(4). Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции» // СЗ РФ. 2013. №8. Ст. 721.

(5). Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. №3. Ст. 140.

(6). Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 01.04.2020 г. № 8051-7 ГД «О Федеральном законе «О внесении изменений в статью 151 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств»» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://707.su/qNPB>.

(7). Постановление Правительства РФ от 16.05.2020 № 697 «Об утверждении Правил выдачи разрешения на осуществление розничной торговли лекарственными препаратами для медицинского применения дистанционным способом, осуществления такой торговли и доставки указанных лекарственных препаратов гражданам и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросу розничной торговли лекарственными препаратами для медицинского применения дистанционным способом» // СЗ РФ. 2020. №21. Ст. 3278.

(8). Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 г. № 2463 «Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного

пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, 145 обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. №3. Ст. 593.

(9). Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2022 № 49-КГ21-34-К6 // Банк судебных решений ВС РФ. <https://707.su/yGc3>

(10). Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2023 № 16-КГ23-6-К4 // СПС «КонсультантПлюс». <https://707.su/QdjY>

(11). Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 25.12.2019 № 33-171153/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. <https://707.su/Bj33>

(12). Решение Заельцовского районного суда города Новосибирска от 15.02.2018 г. по делу № 2-311/2018 // Судебные и нормативные акт РФ. <https://707.su/upk2>

(13). Решение Бердского городского суда Новосибирской области от 10.09.2018 г. по делу № 2-908/2018 // Судебные и нормативные акт РФ. <https://707.su/nylT>

(14). Решение Центрального районного суда г. Омск от 27.07.2020 № 2–678/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. <https://707.su/XX9r>

(15). О правах потребителей в связи с односторонней отменой заказов по акции // Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве. <https://707.su/qLI0>

(16). Оборот Ozon вырос в 2,2 раза во втором квартале 2023 года // Ozon. <https://707.su/uBT5>

(17). Онлайн-ритейлер Wildberries в I квартале увеличил оборот вдвое, до 577 млрд рублей // Интерфакс. <https://707.su/z2DZ>

Список литературы:

1. Оболевцева Е. Е. Защита прав потребителей при купле-продаже товаров дистанционным способом // Сборник научных работ серии «право». 2023. №1(29). С. 141-150.

2. Сивенков А. В. Актуальные проблемы правоприменительной практики защиты прав потребителей при продаже товара дистанционным способом // Научный аспект. 2023. №10 (6). С. 770-775.

3. Никандрова Ф. А. Защита прав потребителей при продаже товаров дистанционным способом // Теоретические и практические аспекты развития современной науки. 2019. С. 166-169.

4. Шишонкова Н. В., Царева И. В., Потапова Л. А. Особенности правового регулирования договора розничной купли-продажи дистанционным способом // Матрица научного познания. 2022. №5-1. С. 290-299.

References:

1. Obolesheva, E. E. (2023). Zashchita prav potrebitelei pri kuple-prodazhe tovarov distantsionnym sposobom. *Sbornik nauchnykh rabot serii "parvo"*, (1(29)), 141-150. (in Russian).

2. Sivenkov, A. V. (2023). Aktual'nye problemy pravoprimenitel'noi praktiki zashchity prav potrebitelei pri prodazhe tovara distantsionnym sposobom. *Nauchnyi aspekt*, (10 (6)), 770-775. (in Russian).

3. Nikandrova, F. A. (2019). Zashchita prav potrebitel'ei pri prodazhe tovarov distantsionnym sposobom. In *Teoreticheskie i prakticheskie aspekty razvitiya sovremennoi nauki*, 166-169. (in Russian).
4. Shishonkova, N. V., Tsareva, I. V., & Potapova, L. A. (2022). Osobennosti pravovogo regulirovaniya dogovora roznicnoi kupli-prodazhi distantsionnym sposobom. *Matritsa nauchnogo poznaniya*, (5-1), 290-299. (in Russian).

Работа поступила
в редакцию 12.03.2024 г.

Принята к публикации
18.03.2024 г.

Ссылка для цитирования:

Аблятипова Н. А., Бандурина Я. А. Анализ правового регулирования договора розничной купли-продажи дистанционным способом и проблемные вопросы при рассмотрении споров его расторжения // Бюллетень науки и практики. 2024. Т. 10. №4. С. 511-517. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/101/63>

Cite as (APA):

Ablyatipova, N., & Bandurina, Ya. (2024). Analysis of Legal Regulation of a Retail Purchase and Sale Agreement by Remote Method and Problem Issues when Considering Disputes of Its Termination. *Bulletin of Science and Practice*, 10(4), 511-517. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/101/63>